

ELECCIONES PRESIDENCIALES EN VENEZUELA

INDICE

1) OBSERVADORES INTERNACIONALES

- Venezuela amplía observación Internacional en proceso electoral
- Emite alerta embajada de USA 18-11-06
- El Consejo electoral venezolano califica de grosera la declaración de Lula sobre elecciones.
- Venezuela y UE firman acuerdo de entendimiento para la observación de las elecciones de diciembre
- La CE empieza a desplegar en Venezuela su misión de observación para las elecciones del 03-12-06
- El Consejo electoral venezolano califica de intervención grosera el apoyo del Mayor Oreja a Rosales
- Embajador de Venezuela en España exige cordura al Ex-presidente Aznar
- CNE suscribe acuerdo con la OEA para observación internacional

2) OPINION

- Venezuela, Francia y la "ruptura" socialista - De la diferencia entre populistas y populares.
- Crónica preelectoral.
- Rosales dice estar empatado con Chávez en las encuestas.
- Que lo sepa el mundo: en Venezuela se fragua un nuevo golpe.
- Chávez insta a los "revolucionarios" a "hacer polvo" a la oposición el día de las elecciones.
- Aumenta peligrosamente la injerencia de Estados Unidos en Venezuela, alerta abogada estadounidense.
- Los costos de la guarimba.
- La oposición de Bush no puede con Chávez .
- Venezuela y el equilibrio informativo: lo que no van a contarle ni antes ni después de las elecciones presidenciales.
- Denuncia Chávez ola de rumores de la derecha venezolana .
- Venezuela es el país con más amplia libertad de expresión.
- ¡Uh, ah, Chávez no se va!
- Elecciones en Venezuela: ¿Que hace Estados Unidos?
- EE UU promueve el magnicidio de Chávez, pero el cambio de Latinoamérica es irreversible.
- Ministro Ramirez: "vamos hacia el socialismo con la renta petrolera" .
- Chávez gana terreno entre la clase media venezolana .
- Washington y el objetivo Caracas - Sabotaje contra Venezuela en marcha.

3) INFORMACION

- Este lunes, campesinos, trabajadores, indígenas, medios alternativos y movimientos populares, marcharán "por todas nuestras luchas"
- Chávez y 'Lula' inauguran el segundo puente sobre el río Orinoco, que ha costado 1.560 millones
- Valió la pena creer en la alianza Brasil y Venezuela y en la integración de Suramérica
- Presidente Chávez inauguró Centro de Salud Integral en Chuao
- FMI reconoce que en Venezuela aumentó el nivel de empleo
- Declinan 5 presidenciables y dan su apoyo a Hugo Chávez
- Maniobras opositoras buscan enturbiar previsible triunfo de Chávez
- Venezuela señalada como núcleo de terrorismo en informe del gobierno estadounidense
- Rosales y su inocultable rol en el golpe de Estado de abril/2002
- Rigoberto Lanz entrevistado por el semanario "La Razón" entrega notable visión de la actualidad venezolana

4) LA OPOSICION

- Manuel Rosales anuncia tarjeta "Mi Negra"
- Oferta del candidato de la oposición - Tarjeta de debito "Mi Negra"
- Venezuela: se retira un candidato
- "No puedo ser un político serio"
- Venezuela: oposición llama a primarias
- ¿Quién es la oposición en Venezuela?

5) INFORMACION CNE - CONSEJO NACIONAL ELECTORAL

- Simulacro electoral exitoso en Venezuela
- Venezuela: voto electrónico para las elecciones de diciembre.
- Maquinaria electoral a plena marcha en Venezuela

6) ENLACES DE INTERES

<http://www.cne.gov.ve/>
<http://www.cne.gov.ve/noticias.php>
http://www.smartmatic.com/noticias_2006.htm
<http://web.sumate.org/>
<http://atrevetevenezuela.com/minegra.php>
<http://www.alopresidente.gob.ve/>
<http://www.vtv.gob.ve/>
<http://www.telesurtv.net/>
<http://www.mci.gob.ve/>
http://www.vtv.gob.ve/Home_Elecciones.php

OBSERVADORES INTERNACIONALES

Venezuela amplía observación internacional en proceso electoral

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=41373> 16-11-06

Las estructuras electorales venezolanas, bajo la presión que representan los comicios presidenciales de diciembre próximo, avanzan hoy en la conformación de los mecanismos previstos para realizar la observación internacional del proceso.

Tibisay Lucena, presidenta del Consejo Nacional Electoral (CNE), señaló que este miércoles se prevé la firma de un memorando con la Unión Europea (UE), para formalizar de esa forma la presencia de esa entidad como observador internacional en los comicios.

Tanto la UE como la Organización de Estados Americanos (OEA) contarán con todas las libertades de movimiento y trabajo para cumplir con esa función, en estricto apego a las normativas establecidas por el CNE.

Lucena extendió la invitación a expertos de América Latina, además de destacar los avances en las negociaciones con el Centro Carter.

La funcionaria ratificó además la utilización de los equipos de identificación biométrica - conocidos como captahuellas- en ocho de los estados del país, tal y como se acordó en la fase inicial del proceso electoral.

En el marco de los preparativos, el CNE, las organizaciones políticas y los candidatos a la presidencia fueron informados de ese paso, que contempla el empleo de las mencionadas máquinas en Anzoátegui, Apure, Carabobo, Miranda, Monagas, Región Capital, Táchira y Zulia.

Frente a los cuestionamientos de la oposición respecto a las captahuellas, los expertos certificaron la imposibilidad de manipular los resultados y de afectar el secreto del voto.

En ese sentido, William Lara -dirigente del Movimiento Quinta Republica- alertó sobre los intentos de "buscar pretextos para cuestionar el desarrollo de las elecciones".

"Hay grupos en ese mundo heterogéneo que es la oposición venezolana que están empeñados de impedir al pueblo votar el tres de diciembre, y todos están condenados al fracaso", expresó.

Respecto a la situación actual, las encuestas realizadas por expertos de la Universidad Complutense de Madrid y la firma venezolana Veneop S.A. confirman la victoria del mandatario Hugo Chávez en los comicios.

Ambas entidades realizaron dos sondeos de carácter nacional en el plazo comprendido del 9 de octubre al 1 de noviembre, con acciones en los 24 estados del país.

Según declararon a la prensa los responsables de la investigación, el mandatario tiene una ventaja de entre 15 y 20 puntos porcentuales por encima de su principal adversario, el opositor Manuel Rosales.

Carolina Bescansa, directora del estudio y profesora de la entidad española, señaló que "las diferencias son muy amplias y todos los indicadores directos e indirectos apuntan en la misma dirección".

"Si el escenario se mantiene como hasta el momento, la reelección de Hugo Chávez parece asegurada", afirmó.

Venezuela/ EEUU

Emite Alerta Embajada USA

18-11-06

<http://caracas.usembassy.gov/wwwh2848.html>

La Embajada de los Estados Unidos Caracas - Venezuela, puso a través de su página digital, un aviso de alerta para sus ciudadanos residentes o de paso por nuestro país.

El mismo advierte y llama a tomar precauciones por la alta actividad política que se está dando en Venezuela, y previene sobre posibles disturbios los días antes y después de las próximas elecciones del venidero 3 de diciembre.

La notificación salió publicada en la sección de "Anuncios de Alerta"

<http://caracas.usembassy.gov/wwwh2848.html> que dicho organismo mantiene en su principal página web:

Embassy of The United States Caracas-Venezuela, en el apartado, Anuncios Públicos para ciudadanos estadounidenses en Venezuela y bajo el título de: Warden Message: Venezuelan Elections (Elecciones Venezuela: mensaje de advertencia)

El comunicado también hace referencia a los sentimientos anti-USA por parte del Gobierno venezolano.

El "warden message" recomienda por otro lado, a los residentes de nacionalidad estadounidense, tener provisiones caseras de agua, alimentos y medicamentos para los días posteriores a las elecciones. Pide emplear el sentido común y tener un alto nivel de precaución evitando ir a sitios donde haya grandes concentraciones públicas como plazas y avenidas.

Recomienda la Embajada Americana a las personas de negocios evitar acercarse a dicho lugar si notan aglomeración de personas en los alrededores puesto que la Embajada podría ser cerrada sin previo aviso. También recomiendan no viajar durante el día de la elección.

Venezuela/Brasil

El Consejo Electoral venezolano califica de "grosera" la declaración de 'Lula' sobre las elecciones

CARACAS- (EP/AP) 14-11-06

El director del Consejo Nacional Electoral (CNE) de Venezuela, Vicente Díaz, calificó hoy como una "intervención grosera" las declaraciones dadas ayer por el presidente de Brasil, Luiz Inacio 'Lula' da Silva, en las que aseguró que su homólogo venezolano, Hugo Chávez, será reelegido el 3 de diciembre, reseñaron los diarios locales.

En una entrevista ofrecida al canal 'Venezolana de Televisión', Díaz deploró que "el presidente de Brasil no tiene nada que venir a opinar sobre las elecciones de Venezuela, eso es una intervención grosera en los asuntos internos de Venezuela, eso tiene que ser condenable por cualquier ciudadano venezolano que se respete".

En este sentido, dejó claro que estas elecciones son un asunto que sólo compete a los ciudadanos de ese país. "Nosotros no queremos aquí ni a los Estados Unidos, ni a los cubanos, ni a los brasileños, ni a los españoles opinando sobre temas que son estrictamente venezolanos", acotó.

Durante su visita a Venezuela el pasado lunes, 'Lula' aseguró que Chávez ganará las elecciones del 3 de diciembre y conseguirá mantenerse en su cargo como presidente de ese país.

El director del CNE alertó que injerencias de esa naturaleza tienen "consecuencias gravísimas" en la política exterior latinoamericana, porque "genera ruido entre las relaciones de los países que tienen que estar por encima de las diferencias partidarias".

Las críticas a 'Lula' también se escucharon en Brasil. Varios congresistas deploraron el acercamiento que tuvo el mandatario brasileño a Chávez en su visita a Venezuela.

El senador José Agripino Maia declaró a AP que 'Lula' "deja el país y se va a hacer campaña electoral afuera, más que injerencia (en los asuntos internos venezolanos)...muestra el desprecio por los problemas internos de nuestro país".

Maia señaló que la postura asumida por 'Lula' al apoyar al presidente venezolano, "coloca a Brasil en una mala posición, irrespetando" los asuntos de un país vecino.

Venezuela y la UE firman un acuerdo de entendimiento para la observación de las elecciones de diciembre

CARACAS, 15 (EUROPA PRESS) 15-11-06

El Consejo Nacional Electoral (CNE) de Venezuela firmó hoy con los representantes de la Unión Europea (UE) un acuerdo de entendimiento para la observación de las elecciones del 3 de diciembre, reseñaron los medios locales.

El jefe de la delegación de la Unión Europea, Antonio García Velásquez, explicó que el convenio rubricado garantiza que la misión de observadores realice su labor de manera independiente durante los comicios presidenciales.

En declaraciones publicadas por el diario local 'El Universal', García Velásquez subrayó que "el memorando respeta la normativa interna y los estándares que requiere la misión (...) Es un acuerdo que permite trabajar con toda libertad y con todos los requisitos para que se pueda realizar un trabajo conforme a lo estipulado".

Además, el delegado de la UE informó que en los próximos días llegarán a Venezuela 130 comisionados que permanecerán en varias ciudades hasta que termine el proceso electoral, y adelantó que la eurodiputada Mónica Frassoni será la jefa de la misión de observadores europeos en este país.

Por su parte, la presidenta del CNE, Tibisay Lucena, manifestó que el Poder Electoral de Venezuela está "sumamente complacido" porque el acuerdo se firmó "dentro de las normativas nacionales".

En este sentido, dijo a los observadores que contarán con todo el respaldo y garantizó "plenas libertades de movimiento y garantías de trabajo, tanto a la Organización de Estados Americanos (OEA) como a la UE". El presidente de la UE en Venezuela, Nikko Pyhala, también estuvo presente en la rubrica y aseguró que no espera "conflictos" en el cumplimiento del convenio. Asimismo, aclaró que no se debe "confundir" la opinión de los políticos europeos con la posición asumida por la UE sobre la campaña electoral que se desarrolla en ese país.

La CE empieza a desplegar en Venezuela su misión de observación de las elecciones del 3 de diciembre

<http://www.diariosigloxxi.com/noticia.php?ts=20061116190408> 16-11-06

La Comisión Europea ha empezado ya a desplegar en Venezuela a los primeros representantes que formarán parte de la misión de observación electoral con la que contribuirá a certificar que las elecciones presidenciales del 3 de diciembre se celebran de acuerdo a los estándares internacionales. En total estará formada por 126 observadores.

Según explicó en un comunicado, la avanzadilla está constituida por un equipo base formado por el jefe observador --la eurodiputada italiana de Los Verdes Monica Frassoni-- más 10 expertos electorales, incluidos expertos en votación electrónica y un asesor en materia de seguridad.

Posteriormente, llegarán a Venezuela 36 observadores de "largo plazo", que seguirán la campaña y la organización electoral a lo largo del país. Finalmente, viajará a Venezuela el grueso de la misión de observación, de "corto plazo", formada por otras 80 personas, a la que acompañará también una delegación del Parlamento Europeo, capitaneada por el socialista español Manuel Medina y formada en total por siete eurodiputados.

A ellos se sumarán también diplomáticos de embajadas de la UE en Caracas, que se desplegarán justo antes del día de las elecciones para observar las operaciones de voto, el recuento y la tabulación de los resultados, enumeró la Comisión.

La misión de observación electoral se enviará a Venezuela como respuesta a la petición que cursó el pasado mes de julio el Consejo Nacional Electoral de la República Bolivariana de Venezuela.

La comisaria de Relaciones Exteriores, Benita Ferrero-Waldner afirmó que con ella "confirmamos nuestro apoyo al proceso electoral en Venezuela, como ya fue el caso en las elecciones legislativas de 2005". Agregó que "una verdadera competencia electoral es esencial para el fortalecimiento de la democracia, y la UE quiere contribuir a este proceso mediante una observación imparcial, objetiva e independiente".

Venezuela/España

El Consejo Electoral de Venezuela califica de "intervención grosera" el apoyo de Mayor Oreja a Rosales

[CARACAS - \(EUROPA PRESS\)](#) 14-11-06

El director del Consejo Nacional Electoral (CNE) de Venezuela, Vicente Díaz, catalogó hoy como una "intervención grosera" el apoyo manifestado por el eurodiputado 'popular' Jaime Mayor Oreja al candidato de la oposición Manuel Rosales.

"Fue una intervención grosera en la política nacional de Venezuela", declaró Díaz al canal 'Venezolana de Televisión'. En su opinión, el apoyo que ha expresado el eurodiputado a Rosales para las elecciones presidenciales del 3 de diciembre, genera una situación "indeseable" que afecta a las relaciones entre ambas naciones.

El pasado 8 de noviembre, el embajador de Venezuela en España, Arévalo Méndez, calificó de "vergonzosa y patética" la actitud asumida por Mayor Oreja y por el secretario de Relaciones Internacionales del PP, Jorge Monagas, tras haber visitado Venezuela como representantes del Parlamento Europeo.

Según aseguró Méndez, Mayor Oreja y Monagas "quisieron engrandecer su presencia en Venezuela haciéndose pasar por enviados del Parlamento Europeo, cuando en realidad no son más que voceros de grupos sectarios, conocidos ya en Venezuela por su participación y

bendición en el pasado a las maniobras opositorias contra el orden constitucional". El embajador explicó que no le "sorprende ni inquieta" que expresen su apoyo a una de las candidaturas opositoras a la Presidencia de Venezuela porque no se trata de un "respaldo capaz de hacer el milagro de cambiar el destino que la mayoría de los venezolanos ratificará en la próxima elección del 3 de diciembre". "Ya los mismos personajes coincidieron en abril de 2002 en la proclamación de un tirano en Miraflores", añadió. El diplomático venezolano cuestionó "la precariedad y monotonía" en el discurso de estos grupos, pero sobre todo rechazó "la insistencia de los defensores del credo derechista y neoliberal en querer encapsular la emergente realidad latinoamericana y caribeña en la visión centrista".

Venezuela/España

Embajador de Venezuela en España exige cordura al Ex-presidente Aznar

<http://www.mre.gob.ve/Noticias/Venezuelaenel-Exterior/Boletines2006/bole317-06.htm> 13-11-06

El Embajador de la República Bolivariana de Venezuela ante el Reino de España, Arévalo Méndez Romero, ante las "reiteradas y obsesivas" declaraciones del ex presidente del Gobierno español, José María Aznar, en contra del pueblo venezolano y nuestro gobierno, advirtió que "no tiene moral para pontificar sobre nuestra democracia dado que pesa sobre su nombre el tristemente célebre antecedente de su apoyo al golpe de Estado de abril de 2003 y al derramamiento de sangre venezolana".

"Nuestro modelo socioeconómico promueve la inclusión social, y si ello molesta al señor Aznar lo entendemos desde su muy particular filosofía, extraña mezcla de anacronismo, ignorancia de nuestra realidad y confusión entre política y religión. La pobreza está desapareciendo en Venezuela y no nos detenemos en simplismos etiquetadores, deporte favorito del ex presidente que hace juego a los poder mediático mundial", indicó.

"La desestabilización en América Latina es producto de la acción de la elite creyente en modelos ideológicos y seudoreligiosos que anteponen sus desmedidas apetencias económicas generando feroces dictaduras, desigualdad, exclusión, hambre y atraso. La taimada opinión sobre izquierdas buenas y malas es una infeliz copia de los demenciales conceptos de torturas buenas y malas, y terrorismos necesarios. No reacciona adecuadamente el señor Aznar al triste fin del delirio de las Azores", agregó.

"Los venezolanos pedimos respeto para nosotros y cordura al señor Aznar. Los neocolonialismos no tienen cabida hoy y esta determinación la refrendaremos el próximo 3 de diciembre", completó.

CNE suscribe acuerdo con la OEA para observación internacional

http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=67473&lee=1 25-10-06

Caracas, 25 Oct. ABN.- La Organización de Estados Americanos (OEA) y el Consejo Nacional Electoral (CNE) suscribieron un memorándum de entendimiento para la conformación de la misión de observación internacional que vendrá al país para las elecciones presidenciales del 3 de diciembre.

El anuncio lo hizo la presidenta del Poder Electoral, Tibisay Lucena, en una declaración conjunta con el secretario general de esa organización, José Miguel Insulza, a la cual asistieron todos los rectores principales del ente comicial.

Lucena dijo que estuvieron trabajando en la constitución de este acuerdo y por eso mantuvieron una buena conversación con relación al desarrollo de las elecciones en Venezuela y con el cronograma electoral.

Insulza, por su parte, señaló que habían concretado exitosamente el objetivo que se propusieron: participar en la observación electoral de la OEA para la escogencia del próximo mandatario nacional venezolano.

Se mostró complacido con el acuerdo suscrito con el Poder Electoral, el cual, según él, satisface adecuadamente los requisitos de este tipo de procesos, que deben enmarcarse dentro de las leyes del país donde se realizan y, al mismo tiempo, contener todas las garantías y posibilidades que la observación electoral de la OEA requiere.

Observó que lo próximo que falta es traer la misión al terreno para la observación electoral. Aclaró que la OEA no tiene ningún propósito de convertirse en protagonista en dicho proceso electoral, puesto que «sólo venimos como observadores a observar el protagonismo de otros, es decir, aquel que deben realizar, tanto los candidatos presidenciales en toda democracia, como el Poder Electoral venezolano en el control de la elección democrática».

Garantizó que cumplirán su misión de observadores internacionales y emitirán una opinión cuando ello corresponda, para lo cual trabajarán en colaboración con el CNE.

Está convencido de que éste ha sido el año comicial más intenso que ha habido en toda la historia de América Latina, por cuanto desde diciembre de 2005 hasta lo va de este período se han realizado 15 elecciones presidenciales, de las cuales la de Venezuela no es la última.

Dijo sentirse muy satisfecho con la marcha de los procesos electorales democráticos en Latinoamérica y el Caribe, y «estamos convencidos de que las elecciones venezolanas culminarán con una imagen de gran estabilidad y transparencia de los procesos electorales de nuestra región».

«Haremos nuestro trabajo con rigurosidad y con el perfil que corresponde a una misión observadora. Ésa es nuestra tarea y es lo que haremos hasta el 3 de diciembre», puntualizó Insulza.

OPINION - Venezuela, Francia y la “ruptura” socialista De la diferencia entre populistas y populares

Renaud Malavialle - <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=41560> - 19-11-06

Ya han tenido lugar en Francia, el 16 de noviembre de 2006, las primeras elecciones primarias del partido socialista para designar a un candidato -que también por primera vez será una candidata- a la Presidencia de la República. Tiene valor y peso simbólico que el mayor partido de gobierno de izquierda tome la iniciativa de avalar la candidatura de una mujer en Francia, después de los ecologistas y del Partido Comunista. Con Ségolène Royal elegida por los afiliados del PSF, la diferencia estriba por supuesto en que por primera vez, la candidata está en capacidad de llegar a la cumbre del Estado, de hacerse con la majestad de una función a menudo calificada en el hexágono de monárquica (el cargo no es vitalicio, pero confiere mucho más poderes de lo que ocurre en las monarquías constitucionales). Al país de la ley sálica, le cuesta hoy también aceptar que las mujeres conquisten puestos de gestión de los negocios privados; en la Francia de François Mitterrand y de Jacques Chirac, la dominación masculina también se verifica en la administración y en la representación política.

Reacia a valerse de soluciones contrarias a los principios republicanos, como imponer la paridad, Francia ve como una posible revolución cultural y simbólica la elección de una mujer a la presidencia de la República. Muchos comentaristas afirman, con razón o no, que las mejores bazas de la candidata socialista consisten precisamente en ser una mujer. Bajo fondo de tres decenios de desempleo y precaridad, las precedentes campañas del temor a la inmigración han calado tan hondo en las mentes que los medios de desinformación comunes y corrientes acaban de descubrir nuevos horizontes. Los encantos de las campañas people han acabado con un tabú francés: la vida privada de la clase política vende ahora masivamente. Se comenta mucho que Ségolène Royal les gusta a los franceses porque ella se parece a ellos, en contradicción con otros comentarios que aluden al sabor majestuoso y como predestinado de su distinguido patronímico. De lo que poco se habla, es de su programa político. ¿Por inconsistente? ¿Porque no interesa o no ilusiona o no engaña a nadie?

La Historia no se repite pero...

Los fenómenos aquí descritos les parecerán mucho más inteligibles a los venezolanos que a los mismos franceses y europeos. Por una razón tal vez: Francia se hunde en el atolladero mediático que conoció el país caribeño a raíz del matrimonio de razón de los intereses financieros con el periodismo y del que va saliendo en un esfuerzo titánico por crear medios de información alternativos y populares. En Francia como en Venezuela, no hay en efecto otra vía para descifrar la realidad, para salvarla de la denegación y de las propagandas mentirosas, o del ruido que la silencia. En efecto, por mucha indignación que sientan los franceses por la remisión del poder político frente al poder de las multinacionales y frente a los proyectos de una Europa ultraliberal, por mucho que expresen en ocasiones extremas su rotundo rechazo a los proyectos de una clase política con la que se sienten cada menos identificados, no ven salida positiva alguna. No es sólo que los franceses no sepan cómo rebelarse en la era de las desilusiones ideológicas. Es que para concebir un proyecto alternativo, se necesita primero tener claro un diagnóstico. Ahora bien, en Francia se han reducido los espacios mediáticos de razonamientos auténticamente políticos, aquellos que exigen la difícil abstracción de los casos personales y pasionales. Y al contrario, el tiempo que se dedica a noticias intrascendentes crece constantemente. De donde el ascenso de la extrema derecha, nada nuevo. De donde también, en ello sí está la novedad, el muy relativo entusiasmo, exagerado por la prensa como si de un fervor se tratara, por un cambio de figura: cambiar la forma cuando se desespera ya de cambiar el fondo, es lo que los politólogos franceses, con su retórica milenaria, llaman la "ruptura tranquilizadora", en contraste con la "ruptura inquietante" que su rival de derecha incarnaría.

Así como en los medios europeos se habla ya de revolución sin ton ni son, como para diluir en la insignificancia todo intento de cambiar realmente el orden económico o político, así los comentaristas franceses prometen una ruptura... sin contenido, sin argumento, sin proyecto otro que el agotado lema de la "autre manière de faire de la politique", algo que nunca nadie entendió en el país de Descartes; un estribillo que sólo ilusiona a quienes, desesperando de un cambio real, se mecen con otros lenguajes o embelesos.

Francia, Venezuela y la ruptura

En mayo de 2005, Francia protagonizó un auténtico escándalo en Europa con el rechazo rotundo a un Tratado Constitucional de orientación liberal. Contra el 95% o más de los medios de comunicación, contra la mayoría de la clase política que prometía el apocalipsis en caso de victoria del NO al referéndum, contra la mayoría de los militantes políticos y las campañas culpabilizadoras de los partidos de poder, el 55% de los votantes dijeron que NO querían de esta "Constitución" para Europa.

Asombró ver cómo muchos políticos condenaron el "escandaloso voto" de unos franceses -miedosos e incompetentes- quienes pudieron constatar cuánto les costaba a sus representantes aceptar el veredicto de las urnas. Pero hay más. Muy interesante fue ver que no faltaron entre los mismos vencedores (defensores del NO) quienes proclamaron que Francia era el primer país en oponerse a la dictadura de los medios de desinformación. ¿Qué importa que Venezuela realizara algo semejante menos de un año antes? Pueden seguir tranquilos los campeones del nuevo orden mundial en Europa, sus adversarios pocas veces tienen ocasión, cuando no les falta voluntad, de señalar las valiosas aportaciones americanas a la esperanza de un mundo social mejor, o por lo menos soportable.

Prepotencia postcolonial y doble rasero ("populares" vs "populistas")

La Revolución Bolivariana no pudo contar con la solidaridad de los socialistas franceses. Innumerables fueron las acusaciones de "populismo" dirigidas al régimen venezolano o de populista hacia el presidente Hugo Chávez. Incluso revistas a pretensión científica abusan sistemáticamente de ese término mal definido. Quienquiera que tenga el valor de enfrentarse con los poderosos de su país y con el orden mundial y sobre todo de llevar a la práctica las promesas que le valieron el apoyo popular es calificado por los politólogos europeos como populista.

Emblemático ejemplo de doble rasero ha sido el comentario del secretario del Partido Socialista francés, François Hollande, ayer mismo por la mañana en France Inter (Radio France), sobre la elección de su esposa como candidata del mismo partido para las elecciones presidenciales de 2007. Cuando el periodista le preguntó al dirigente del PSF si la candidata no era algo populista también... el virtual primer esposo de Francia insistió ingeniosamente en matizar: según él, la candidata es popular, lo que considera totalmente distinto. Es interesante comparar los usos de

tal calificativo según los casos. En la nueva lengua francesa, ser popular requiere tener glamour, figurar en bañador en una revista de press people, ser un fenómeno mediático. Pero haber ganado diez elecciones al sufragio universal, propiciar la alfabetización de más de un millón de ciudadanos y devolver la vista a millares de compatriotas, avanzar en la reforma agraria entre otras realizaciones, sólo le merece a Hugo Chávez el atributo de populista, de connotaciones más que dudosas en el léxico de los politólogos y periodistas europeos. Se entiende sobre todo que el populista es el Otro... el que está demasiado lejos, el que es demasiado novedoso, demasiado marginal o diferente. La incompreensión, la indiferencia y a veces la hostilidad de muchos periodistas y políticos franceses ante la experiencia bolivariana es un síntoma de la pérdida de identidad no sólo republicana sino revolucionaria francesa. Es de temer que en eso consista la ruptura que reúne a los dos candidatos.

Con el caracazo de febrero de 1989, bajo la presidencia de Carlos Andrés Pérez los venezolanos sacudieron el orden neoliberal sin esperarse el diciembre de 95 francés. Desde 1998 se puede hablar de ruptura en Venezuela. Así como los venezolanos mostraron en abril de 2002 y en agosto de 2004 las vías de la resistencia contra los golpes mediáticos y las campañas de propaganda y desinformación, los venezolanos sí podrían darles lecciones de democracia participativa concreta a los socialistas franceses para que los pocos auténticos cambios anunciados puedan ser tomados en serio por los electores. Retraso tendrá Francia en la competencia económica mundial; lo recuerdan las élites sin cesar; pero hay una novedad que merecería ser meditada: puede que Francia también esté perdiendo la carrera por el progreso social y la democracia efectiva. Cuando de fraternidad ya ni se habla, cuando la igualdad se esfuma dentro del país, puede temerse a medio plazo por la libertad.

OPINION - Crónica preelectoral

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=41425> 17-11-06

Las elecciones presidenciales venezolanas ya están a la vuelta de la esquina, después de cuatro interminables meses de una campaña electoral que se abrió oficialmente el 1 de agosto. El clima político va progresivamente calentándose, a medida que se acerca el 3 de diciembre, fecha de celebración de los comicios.

Sin embargo, si algo destaca en estos días en Caracas, es el comienzo de las “navidades criollas”, que se inician prematuramente en los primeros días de noviembre, siendo su rasgo más característico el consumo masivo de todo tipo de productos y servicios, gracias principalmente a los buenos resultados económicos de los últimos tres años, y a los jugosos aguinaldos que miles de trabajadores del Estado ya están cobrando con anticipación. Por ello, resulta paradójico que todavía una fracción notable de los estratos medios (“clase” media), siga maldiciendo al gobierno actual, cuando sin duda, está beneficiándose también, al igual que la clase trabajadora, de diversas medidas de política económica (reducción paulatina de las tasas de interés, facilidades de crédito, etc.) que le han permitido, por ejemplo, aumentar su capacidad de consumo (el record histórico de los últimos dos años en compra de automóviles es un dato más que significativo).

La única explicación plausible de esta postura antigubernamental nos la puede ofrecer un análisis combinado de dos factores: por un lado, la militancia “ideológica” hacia los parámetros de convivencia de la Cuarta República puntofijista y a sus partidos en vías de extinción, que tiene más de subjetivismo irracional y anhelo del pasado, que de reflexión objetiva de la realidad presente; por otro, la “disociación psicótica” que sigue padeciendo una parte de esa “clase” media, producto de la política informativa en clave de “guerra psicológica” y manipulación sistemática, que vienen desarrollando en los últimos años los grandes medios de comunicación privados. Sin embargo, también es cierto que progresivamente, va aumentando el porcentaje de ciudadanos de los estratos medios, que aunque no se adhieran a las líneas gubernamentales, sí se van alejando de los postulados de la oposición de derecha, lo cual se va reflejando en la baja intención de voto que anuncian la mayoría de las encuestas, de las cuales hablaremos un poco más adelante.

A pesar de que formalmente, se han postulado más de una veintena de candidatos, la contienda electoral se presenta como un combate entre dos figuras: Hugo Chávez y Manuel Rosales. El primero, actual presidente de la República, con su propuesta de “Socialismo del Siglo XXI”, y con el apoyo principalmente de la gran mayoría de las clases subalternas. El segundo, candidato de la derecha, de las clases dominantes, y bendecido por la Casa Blanca,

aspirando a retomar las políticas económicas neoliberales del pasado y a recuperar la confianza de Washington.

Si nos atenemos a los datos de la mayoría de las encuestas serias, la diferencia entre los dos candidatos fluctúa entre un 20 y un 35% de intención de voto favorable a Chávez. El actual presidente, obtiene un porcentaje de sufragios que oscila entre el 50 y más del 60%. Manuel Rosales, por su parte, apenas logra acercarse al 30% en las encuestas más optimistas, estando por debajo del 20% en otros estudios electorales. La empresa OPC, por ejemplo, otorga un 61% de intención de voto a Chávez, y un 24% a Rosales; Datanálisis, por su parte, afirma que el primero lograría un 58%, frente a un 17% del segundo; Consultores XXI, por otro lado, ofrece los siguientes resultados: 55% para el actual presidente, y 28,4% para el líder de la oposición; Hinterlaces, es la única que calcula una diferencia menor, con predicciones de 47% para Chávez y 30% para Rosales. A las encuestadoras “no serias”, como “Keller y Asociados”, que aseguran empate técnico e incluso victoria de Rosales, nos referiremos más adelante, cuando analicemos una de las líneas de la oposición, la denominada “fraude electoral”.

Una vez observados los datos de las diferentes encuestadoras, parece más que evidente que el resultado electoral traerá la reelección de Hugo Chávez, y el desplome electoral de la derecha. Esto es asumido por todos los actores políticos, aunque la oposición, en privado lo acepte, pero públicamente no lo reconozca. Y esta realidad, es la que va a determinar la estrategia política de la oposición de cara a las elecciones. Una estrategia que todavía hoy es más oscura que nítida, aunque los diversos analistas la suelen resumir en tres alternativas. La primera alternativa, más posible hace unos meses, pero más improbable según se acerca la fecha de los comicios, es repetir el boicot electoral que ya se ensayó en las pasadas elecciones parlamentarias de diciembre del año pasado, cuando a menos de una semana para la votación, la oposición en bloque se retiró de la contienda. El objetivo de nuevo, sería intentar deslegitimar el proceso electoral y por ende el sistema político, argumentando que es antidemocrático que sólo se presente un único candidato a presidente. Sin embargo, el fracaso de esta vía en las pasadas elecciones, al no conseguir el apoyo de eso que algunos llaman la “comunidad internacional”, hace poco factible que se vuelva a implementar esta opción, aunque tampoco se puede descartar del todo.

La segunda alternativa, sería generar ingobernabilidad días antes del 3 de diciembre, por medio de la “guarimba”, o vía violenta, provocando incidentes e incluso muertos, con el claro objetivo de acusar al gobierno de lo sucedido, como ya se hizo con los asesinatos durante el golpe de abril de 2002. La presencia de paramilitares colombianos infiltrados en diversos barrios de Caracas nos alerta de que esta posibilidad no sea tan descabellada.

La tercera alternativa, quizás la más viable al día de hoy, ha sido bautizada como la estrategia “fraude electoral”. Efectivamente, vista la línea informativa de los medios de comunicación privados, parece muy posible que el mismo día 3 de diciembre, antes de que el CNE (Consejo Nacional Electoral) anuncie los primeros datos oficiales, algunas cadenas de televisión privadas se adelanten afirmando categóricamente que Chávez perdió las elecciones, para luego, después de que el citado CNE ofrezca su primer recuento dando una clara ventaja al actual presidente, asegurar que se ha producido “fraude electoral”, y así justificar actos violentos y hacer creer a una parte del electorado de oposición el mito de que son mayoría, al igual que lo hicieron en el referéndum de 2004. La ocultación sistemática de las encuestas rigurosas y el uso de falsas investigaciones que aseguran que Rosales va por delante, está siendo la política informativa de una gran parte de los medios de comunicación privados, durante estas semanas. Por ello, no resulta extraño, que la oposición opte finalmente por esta vía, quizás la más efectiva para mantener cohesionado a sus seguidores más fieles. Sin embargo, insistimos en que todas las alternativas están abiertas.

Mientras tanto, en las calles de Caracas, en las paredes de las urbanizaciones más pudientes de la ciudad, observamos pintadas con el eslogan electoral de la oposición: “Atrévete con Manuel Rosales”. Un “atrévete” que puede tener multitud de significados, y que para muchos ciudadanos recuerda a épocas pasadas, cuando se “atreveron” a dar un golpe de Estado, o cuando de “atreveron” a paralizar el país mediante el paro patronal y el sabotaje a la industria petrolera. No olvidemos que Rosales, fue uno de los firmantes del “decreto Carmona”, que oficializaba el golpe fascista de abril de 2002. Por ello, no es extraño que en las calles de los barrios de los sectores populares y en muchos de los cerros que rodean la ciudad, se esté haciendo célebre un nuevo eslogan: “Si se atreven, se arrepentirán”.

Luismi Uharte Pozas. Miembro de Askapena y profesor ad honorem de la Universidad Central de Venezuela

Opinion - Rosales dice estar empatado con Chávez en las encuestas <http://www.panodi.com> 19-11-06

Maracaibo.- Manuel Rosales aseguró hoy que las encuestas reflejan un empate técnico entre su candidatura y el presidente Hugo Chávez, en una entrevista a una emisora alemana de televisión

"Lo más importante en una encuesta, y es lo que indican los científicos, se traduce en las tendencias y en este momento reflejan lo que pudiera definirse como un empate técnico, (porque) no se sabe si él (Chávez) está con unos puntos arriba o lo estoy yo, Lo importante es que él viene bajando y yo voy subiendo", destacó.

El candidato opositor agregó que el presidente ha estado jugando sólo, hablando sólo y decidiendo sólo en los últimos casi ocho años, mientras que él se encuentra en campaña hace dos meses y una semana, por lo que reiteró "las tendencias son muy claras en las encuestas".

Admitió que comenzó la carrera por las elecciones presidenciales del 3 de diciembre 'con una puntuación muy baja, pero que ahora, sin mencionar cifras, cuenta con un "gran respaldo del pueblo",

OPINION –

Que lo sepa el mundo: en Venezuela se fragua un nuevo golpe

http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=70870&lee=15 17-11-06

Caracas, 17 Nov. ABN.- Para nadie es un secreto que el Imperio y la oligarquía en Venezuela adelantan una nueva fase de la conspiración iniciada hace varios años a fin de impedir que, con el triunfo del presidente Hugo Chávez Frías y candidato a la reelección en los comicios del 3 de diciembre, se consoliden las conquistas sociales, políticas y económicas que ha realizado como líder del proceso revolucionario en su país, y como pionero y guía de la integración latinoamericana y caribeña.

Es una conjura con la que pretenden detener el avance de un líder y un proceso que han abierto caminos de esperanza para los millones de pobres que existen en Venezuela y en el resto de la región, quienes sobreviven desde hace siglos en medio del hambre, la miseria, la ignorancia, la enfermedad y otras plagas sociales, explotados por la voracidad insaciable del Imperio que ha saqueado sus recursos naturales en complicidad con unas élites que se niegan a perder sus privilegios

Estados Unidos, temeroso de perderlo todo ante el retroceso que registra el "viejo orden" en el continente que durante décadas consideró como su "patio trasero" y los oligarcas criollos, su "propiedad privada", hoy juegan su última carta, ante la llegada de Chávez al poder, hecho que significó un hito histórico que abrió paso al nuevo mapa político, social y económico que exhibe la región, con el triunfo electoral de Lula en Brasil; Kirchner en Argentina; Tabaré en Uruguay; Evo en Bolivia y Ortega en Nicaragua.

No se trata este nuevo intento golpista, del antiguo modelo de conspiración disimulada que solía desplegar el Imperio como paso previo, algunas veces, al de una intervención armada, como las perpetradas a lo largo de un siglo en América Latina y el Caribe contra países cuyos dirigentes, dignos y soberanos, no se sometían a la voluntad del Imperio, sino de una conjura adelantada con cinismo y descaro, que tiene como "avanzada" a la oligarquía apoyada por los medios y pseudo dirigentes políticos.

Pretenden los conspiradores, confundir al pueblo venezolano, utilizando una "máscara" de "democracia" haciéndole creer que han dejado atrás su pasado de violencia y terrorismo, y para ello, han retomado aparentemente la vía electoral, presentando a un candidato que es la esencia misma del golpismo, maniobra distraccionista que, una vez cumplido su propósito,

según sus planes, dará paso a una espiral de violencia, acaso más letal que la desatada durante el golpe de Estado del 11-A y el sabotaje petrolero de Dic. 2002-Ene.2003.

No obstante, la torpeza de los golpistas se evidenció una vez más, al presentar la candidatura de quien suscribió junto con algunos de sus estrategias de campaña, el Decreto de Pedro “El breve”, infamante documento que borró todo vestigio de democracia en el país, y ahora, utilizan al aspirante como caja de resonancia, haciéndolo leer en un monótono discurso que no es suyo, una andanada de insultos, ofensas y acusaciones falsas contra Chávez y el proceso, además de hacer promesas que por fantasiosas, está muy lejos de cumplir.

Sin embargo, esas promesas electoreras son apenas parte de la estrategia global de los golpistas, quienes para la consecución de su objetivo final, utilizan las más sofisticadas y modernas armas desarrolladas en los laboratorios de la guerra sucia del Imperio, para manipular la voluntad humana, mediante la aplicación de métodos psicológicos de efectiva acción subliminal, que afectan la mente de tal manera, que la mentira, por repetitiva, es convertida en verdad, de acuerdo con el principio goebbeliano.

De allí que, paralelamente con la actividad del candidato, los golpistas han organizado una especie de grotesco carnaval, en el que los medios hacen el papel de un bulevar por donde desfilan costosas carrozas pagadas en dólares, llenas de encuestas, “expertos” petroleros, politólogos y sesudos analistas, remanentes de una casi extinta especie de fósiles políticos, que compiten por el trofeo que se le ofrece a aquel que lance a mayor altura y distancia la serpentina, del ‘dogma’ irrefutable que sostiene el imposible triunfo electoral de Manuel Rosales.

Porque ese es el objetivo principal de los conspiradores: hacer creer a sus seguidores, y si es posible, al resto del país, que el 3-D la mayoría de los venezolanos votarán por su candidato, no importa lo distante que este se encuentre de Chávez en la intención de voto a todo lo largo de la campaña, desde su inicio y hasta hoy, cuando solo quedan 15 días para la celebración de las elecciones.

Porque de no ganar Rosales, dirán que hubo fraude, a pesar de que la transparencia de los comicios esté garantizada por el poder electoral representado por el CNE y su desarrollo será seguido por miles de observadores, representantes de organismos internacionales como la OEA, la Unión Europea, numerosas Organizaciones no Gubernamentales y otras organizaciones y personalidades especialmente invitadas a presenciar el histórico evento.

Rechazar un resultado adverso, es la clave a ser utilizada para abrir las puertas al plan desestabilizador que han organizado: una macabra conspiración que amenaza con repetir y magnificar etapas, sin importar el alto costo en vidas, sufrimiento, carencias que podrían generar, acaso con un saldo más elevado que el de pérdidas materiales que dejaron el golpe del 11-A y el sabotaje petrolero de Dic. 2002-Ene.2003, con su carga de guarimbas, paros y boicots del transporte aéreo, marítimo y terrestre

Los golpistas recurren a la opción conspirativa, conscientes de que por la vía de la legalidad no podrán alcanzar una victoria reservada a Chávez, porque el pueblo ha adquirido un alto grado de conciencia y cultura política que le impulsa a apoyar a un líder que lo está sacando de la pobreza, la ignorancia, la enfermedad y la exclusión, aplicando programas sociales como las “misiones” en el país y que en un hermoso gesto de amor y solidaridad algunas de ellas hoy se han extendido a otros pueblos hermanos.

No obstante, el candidato opositor, en un acto que pone al desnudo su egoísmo y mezquindad, critica esos programas, lo mismo que la venta de petróleo a precios solidarios y la donación de combustible a países y comunidades pobres del Caribe y de los EEUU que carecen de recursos económicos para aliviar sus necesidades energéticas, debido al elevado precio que le cobran por el “oro negro” las transnacionales, costo que aumenta aún más por la acción de los intermediarios.

Su carencia de valores llega a tal extremo, que despliega como bandera de su campaña electoral, la suspensión de esos acuerdos, en caso de ganar la Presidencia porque, según

afirma, "es una regaladera de dinero que no reporta beneficios al país, posición rechazada por un pueblo generoso como el venezolano, que históricamente ha respondido al llamado de sus hermanos en desgracia, como fue la gesta del "Ejército forjador de Libertades" que atravesó los Andes para hacer libres a varias naciones hermanas.

Con argumentos como ese expuesto por Rosales, no se puede ir muy lejos en el camino hacia el apoyo y simpatía de un pueblo como el de Venezuela, así como tampoco con la perorata del mensaje que transmite en su discurso electoral, tan incoherente, repetitivo y monótono que tiene que ser auxiliado con breves intermedios musicales para mantener despierta a su escasa audiencia, y mucho menos llevando sobre sus espaldas el peso de un plan golpista que como los lanzados en el pasado por la oposición golpista, está desde ya, condenado a la derrota.

Porque los tiempos han cambiado y "esta revolución ha llegado para quedarse para siempre" como se lo dijo el Presidente Chávez a George W. Bush "porque sabe -le recordó- que sus lacayos no nos ganarán ninguna elección, ni las del 3D, ni más nunca" y al dirigirse a los conspiradores criollos, les aseguró que conoce muy bien sus planes, advirtiéndoles que "si llegan a activar el "Plan B" de la violencia y la guarimba electoral y el desconocimiento de los resultados, algún intento de sabotaje contra las instalaciones petroleras o un golpe de Estado, les vamos a dar un doble nocaut con el "Plan Ch", rojo rojito".

Echadas como están las cartas sobre la mesa, sería conveniente que, si a los conspiradores aún les queda la inteligencia que parecen haber perdido al insistir en su desbocada carrera de fracasos con la terquedad o irracionalidad de quien tropieza dos y hasta tres veces con la misma piedra, reflexionen sobre el próximo paso a dar, y por su propio bien y por el bien del pueblo venezolano, desistan de su empeño, porque de no hacerlo, no disfrutarán mas nunca de la impunidad que hasta ahora han tenido.

OPINION - Chávez insta a los "revolucionarios" a "hacer polvo" a la oposición el día de las elecciones

(EUROPA PRESS) 17-11-06

El mandatario de Venezuela y candidato a la reelección, Hugo Chávez, instó a los "revolucionarios" a que hagan polvo a la oposición el día de las elecciones presidenciales, programadas para el próximo 3 de diciembre.

"Tan pronto salga al terreno, le daremos un knock-out (KO) fulminante en el primer round. Los vamos a volver polvo el próximo 3 de diciembre. Estamos obligados a ello y los jóvenes de la revolución tienen que trabajar en pro de este objetivo", destacó, según informa la Agencia Bolivariana de Noticias (ABN).

Por ello, invitó al Instituto Nacional de la Juventud, a la Federación Bolivariana de Estudiantes, al Frente Francisco de Miranda, al Ministerio de Educación Superior y a las juventudes trabajadoras de la empresa estatal Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA), entre otros, a sumarse a la carrera del próximo 3 de diciembre.

En este sentido, pidió "que nadie se quede fuera del papel que debe asumir", ya que, en su opinión, los jóvenes "deben meterse a fondo en el fragor del combate todos los días y las noches que quedan hasta el 3 de diciembre".

"Ese día haremos la gran fiesta nacional de la victoria. Se requiere de mucho trabajo organizado para salir a buscar a los indecisos y confundidos. Vayan casa por casa, calle por calle, esquina por esquina, barrio por barrio y pueblo por pueblo", reclamó Chávez. "Para nosotros vencer es hacer una sociedad nueva conformada por hombres, mujeres nuevos", subrayó.

OPINION - Aumenta peligrosamente la injerencia de Estados Unidos en Venezuela, alerta abogada estadounidense

La Jornada

Fuente:<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=41448> 17-11-06

La injerencia estadounidense en Venezuela ha aumentado peligrosamente a medida que se acercan las elecciones presidenciales del 3 de diciembre, alertó hoy en París la abogada Eva Golinger, estadounidense de origen venezolana y autora de dos libros sobre las relaciones entre Washington y Caracas.

"Estados Unidos está atacando en tres frentes: la financiación de la campaña del candidato de la oposición, Manuel Rosales, el terrorismo diplomático o uso de estructuras multilaterales para agredir a Venezuela y la guerra psicológica", explicó Golinger en rueda de prensa.

Según la abogada, que publicó en 2005 el libro *El Código Chávez* y acaba de lanzar *Bush versus Chávez: la guerra de Washington contra Venezuela*, Estados Unidos no deja de "manipular y asociar a Caracas con un eje del mal que lo vincula a países como Cuba, Irán o Corea del Norte".

"Dentro de su guerra psicológica, el gobierno de Estados Unidos desea que la opinión pública de Venezuela y fuera del país crea que Chávez es un dictador asociado con el terrorismo que va a desestabilizar América Latina entera", declaró, y de esa manera lograr su aislamiento, impedir que los venezolanos voten por él y piensen que "les conduce a una guerra contra Estados Unidos y contra el mundo".

Además, dijo, Washington ha estado apoyando a la oposición política desde 2002 mediante sus agencias National Endowment for Democracy o la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo, bajo la cobertura de "impulsar la democracia y la prosperidad", y ha fortalecido su presencia militar en el Caribe.

Por último, Golinger consideró que la victoria de los candidatos demócratas en las pasadas elecciones legislativas estadounidenses no cambiará "en absoluto" la política de Estados Unidos hacia Venezuela".

La nueva presidenta de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi, "fue la primera demócrata que se pronunció contra el presidente Chávez tras su discurso del pasado septiembre en Naciones Unidas, además de que lo calificó de dictador ordinario", recordó la abogada.

Mientras tanto, el subsecretario estadounidense de Estado, Nicholas Burns, llamó este día al presidente boliviano, Evo Morales, a alejarse de la "influencia" de su homólogo Hugo Chávez y sumarse a "la corriente dominante" de América Latina, al considerar que el mandatario venezolano "está perdiendo influencia" en la región a pesar del reciente triunfo del sandinista Daniel Ortega en Nicaragua.

Afirmó el funcionario que en las elecciones celebradas en "México, Costa Rica, Panamá, Perú y quizá Ecuador, donde habrá segunda vuelta el domingo 26 de este mes, además de Colombia, Brasil y Chile, fueron elegidos gobiernos responsables de centroizquierda o de centroderecha".

En tanto, Chávez tendría 48 por ciento en la intención del voto frente a 42 por ciento del principal candidato opositor, Manuel Rosales, el favorito de Washington para los comicios del 3 de diciembre, según un sondeo de la encuestadora estadounidense Penn, Schoen y Berland.

Sin embargo, la conocida firma venezolana Dananálisis daba entre 50 y 55 por ciento para Chávez contra 25 a 30 por ciento para el candidato de la oposición.

El mismo Chávez se declaró inconforme con un sondeo de opinión que le daba casi 60 por ciento, y comentó que si le dijeran que tenía 80 por ciento "todavía creo que es bajo", en su búsqueda para un segundo mandato de seis años.

En este contexto, el humorista Benjamín Ruasseo, El Conde del Guácharo, declinó su candidatura en las presidenciales y dejó a sus partidarios en libertad de decidir en favor de Chávez o de Rosales.

Una semana después de ser hospitalizado debido a "una crisis hipertensiva", Ruasseo cumplió lo que había anunciado al inscribirse como candidato a la presidencia, hace tres meses: renunciar si las encuestas no lo situaban como favorito para intentar frustrar los anhelos de reelección del mandatario venezolano.

OPINION - Los costos de la guarimba

Roberto Hernández Montoya - 16-11-06
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=41339>

La oposición no tiene Plan B. Solo tiene el Plan A del 11 de abril de 2002: movilizar a su gente, matar a su gente, achacarlo al gobierno, pronunciamientos militares, colapso del gobierno, asalto del mando, abolición de todos los poderes de elección popular, represión masiva y televisada. Este plan, por supuesto, no cuenta con el pueblo, es decir, su segunda parte: movilización popular, colapso de la farsa, huida desvergonzada, regreso del poder popular, pánico y desmovilización de su gente. Son predecibles como El Chavo, no me tienen paciencia; está bien, pero no se enoje; no te reúnas con esta chusma. Y así.

En el caso de la oposición se trata de una programación mediática frenética, para desesperar y enloquecer a su gente. Solo personas en pánico temen más a Chávez que al crédito indizado y se ponen en contra de devolver la vista a 260.000 personas, por ahora. No hablaré de infraestructura, de misiones, de educación, de nuevas marcas de venta de automóviles porque sería muy largo y el tema de este artículo no es la obra de gobierno sino la imbecilidad inducida de la oposición.

La secuencia puede detenerse en cualquiera de sus fases. Por ahora estamos en la preparatoria, intentando frenarla antes de que unos paramilitares asesinen a unos manifestantes opositores, por ejemplo, ponle. Porque también pueden producir otro «evento» (ellos hablan de un «evento»), como una bomba en el Metro. Lo digo porque han mencionado a España como ejemplo de viraje violento de una tendencia electoral. Antes del bombazo en el Metro madrileño, el triunfo de Aznar lucía imparables. ¿En qué estación de Caracas piensan poner la bomba? ¿Cuántos muertos calculan?

Podrían parar las comunicaciones, los celulares, la telefonía fija, Internet, la electricidad. Lo han venido ensayando en estos días. Porque en 2002 la dictadura monárquica de Carmona falló porque el pueblo supo usar nuevos medios contra viejos golpes. La gente armó redes de resistencia usando celulares para reportar la realidad directamente, sin mediación mediática, valga la redundancia. Y así, como postes de luz para convocar asambleas relámpago, motos, Internet, etc. Y eso que los bolivarianos son atrasados tecnológicamente, ¿verdad que dan risa?

¿Tienen Plan B? Tal vez. Los únicos planes alternativos los hemos visto, pero son variantes del mismo atraco: guarimba, sabotaje criminal de la economía, empezando por la industria petrolera, paramilitares, bombas, hasta ahora, porque muy probablemente tengan otros métodos bajo la manga.

Volverán a fracasar, pero ¿cuánto va a costar esta vez? La mortalidad infantil ha venido bajando, pero ese descenso se detuvo como consecuencia del paro patronal de 2002. Es decir, los recién nacidos pagaron el costo, para hablar solo de ese. Quiebran los platos y Venezuela los paga. Desde el principio es hora de que los paguen ellos, ¿no crees?

* Llámase guarimba en Venezuela cierto juego de niños, pero desde 2004 la palabra designa también una variante de foquismo urbano, con violencia callejera.

OPINION - La oposición de Bush no puede con Chávez

Venezuela y su panorama electoral

Por Matilde Sosa | Desde Caracas - 15-11-06
http://www.prensamericosur.com.ar/apm/nota_completa.php?idnota=2500

La Administración de EE.UU. y su candidato, Manuel Rosales, de mal en peor. Unánimes pronósticos de victoria para el líder bolivariano en los comicios presidenciales de diciembre.

Hugo Chávez presenta una doble condición en los tiempos electorales 2006: es el presidente de Venezuela en pleno ejercicio de su mandato y candidato por el Bloque del Cambio para las elecciones presidenciales del 3 de diciembre próximo.

En ambas condiciones, Chávez se enfrenta a los mismos enemigos, aunque uno sea principal y el otro secundario. En ambos casos está representada la antípoda a su ideario, a su filosofía revolucionaria y a su acción bolivariana, llámense estas "socialismo del siglo XXI" o "proceso revolucionario hacia la construcción de un nuevo modelo socialista".

Como fuere que devenga la "revolución bonita", y aunque todavía no tenga definición acabada, puesto que está en pleno desarrollo y construcción, la misma se trata de una experiencia opuesta al capitalismo en su fase imperialista actual o a cualquiera de sus metamorfosis posibles.

Chávez le dice "Mister Danger" o Diablo al actor principal de la oposición, quien con un libreto traducido a todas las lenguas intenta por cualquier medio imponer sus políticas belicistas, propias de las necesidades del aspecto más "maléfico" del modelo hegemónico, y todo en nombre de una supuesta lucha "contra el terrorismo".

Seguramente fue el hartazgo de buena parte de la sociedad estadounidense ante tanta guerra y mentiras lo que mejor explique la reciente "paliza" - para citar textualmente a "Mister Danger"- que acaba de recibir el Diablo en la urnas, que impusieron la vuelta de los demócratas al control de Congreso estadounidense.

Pero atención que la sed de recursos energéticos fue lo que llevó a la Administración de George W. Bush a invadir a Irak, a amenazar ahora a Irán y a propiciar la reciente agresión de Israel contra el Líbano. Y es esa misma sed la que explica su accionar de hostigamiento y amenazas contra la Venezuela que se apresta a cumplir en diciembre con un ejemplar acto electoral.

Es Bush entonces el opositor principal a la democracia venezolana. Veamos ahora a los actores secundarios. El que parece ostentar un perfil más alto es Manuel Rosales, actual gobernador del Zulia, quien tuvo una activa participación en el fallido golpe de estado de abril de 2001, junto a Pedro Carmona Estanga, ex titular de la entidad empresaria FEDECAMARAS y también fallido ex presidente golpista.

A menos de un mes de la fecha establecida para los comicios electorales del 3 de diciembre, en Venezuela comenzó la recta final de una contienda cuya mayor energía final es la de meter en razón a aquellos que aún permanecen indecisos respecto de sus preferencias electorales. Sin embargo, cada vez son más los sectores, incluso de los estratos sociales medios, que se están inclinando por la Revolución Bolivariana y por el presidente Hugo Chávez.

Dos encuestas difundidas la semana pasada por el sitio electrónico Aporrea revelaron que entre 53,2 y el 63,3 por ciento de los electores considera a Chávez como el ganador en las elecciones presidenciales. El Instituto Venezolano de Análisis de Datos (IVAD) le otorga un 53,2 por ciento, entre 26 y 28 puntos por encima de Rosales. La firma Cifras Escenarios C.A. estima la intención de voto por Chávez en el 63,3 por ciento.

Aún así, en el país del petróleo y con una larga tradición de "show caribeño" falta definir la adhesión que pueda concitar el cómico Benjamín Rausseo, más conocido como "Conde Guácharo", quien se propone como presidente. Se trata de un claro exponente "del entretenimiento pasatista", y encabeza una agrupación política cuyo nombre es PIEDRA. Una larga tradición conserva también el país tropical con las reinas de belleza o "Mises", síndrome estético y visual de la clase media, comprometida con la búsqueda permanente del supuesto "bien parecer (no sólo) femenino".

Esos elementos de la clase media - que quedan por fuera de los que buscan igualdad jurídica y social y por eso apoyan a Chávez -, son los que se expresan a través de la imagen "pretty woman", desmotivada y tan discretamente (des) encantada.

Se trata de sectores presumiblemente abstencionistas que sin embargo representan un riesgo para Rosales porque las recientes encuestas señalan que entre ellos cada día son menos los dispuestos a acompañarlo.

El candidato opositor lleva por consigna un desafiante "Atrévete" y se lo nombra como el "candidato de la unidad". Por supuesto que en los cerros, en los barrios populares, es poca la cabida que tiene, pues mayoritariamente chavistas se han sumado al proceso de transformaciones en forma activa y han sabido interpretar el profundo significado de los planes de salud y de desarrollo social emprendidos por el gobierno, con el apoyo de la solidaridad cubana.

Parece ser que a Bush y a la oposición sólo le quedarían los votantes de los "countries" y de barrios privados. Es decir los ricos y más reaccionarios.

OPINION - Venezuela y el "equilibrio" informativo: lo que no van a contarle ni antes ni después de las elecciones presidenciales.

Alberto Montero Soler - <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=41241> 14-11-06

A menos de un mes vista para que tengan lugar las elecciones presidenciales en Venezuela, el periódico El País, como no podía ser de otra forma, ha comenzado su ofensiva mediática contra el presidente Chávez mediante un amplio reportaje el domingo cinco de noviembre bajo el titular "La nación partida de Chávez".

http://www.elpais.es/articulo/internacional/nacion/partida/Chavez/elpepiint/20061105elpepiint_3/Tes/

En esta ocasión concreta -ya veremos en las próximas aunque imagino que no se distanciarán mucho en el tono y en las formas de a la que hoy me refiero-, el ataque pasa por intentar transmitir una imagen autoritaria de Chávez por diferentes vías: una, a partir de las declaraciones de alguno de sus adversarios políticos, concretamente, del socialdemócrata Teodoro Petkoff quien opina que Venezuela vive "en un régimen autoritario y personalista"; otra, cuestionando algunas de sus formas de actuar como el que trabaje hasta altas horas de la madrugada -como si eso fuera producto del capricho- o que pueda llamar a cualquiera de sus ministros a horas intempestivas; una más, preguntando a su vicepresidente, José Vicente Rangel, si cabe la posibilidad de disentir de sus opiniones o, incluso, de advertirle sobre sus errores; y una última, identificando un régimen profundamente presidencialista con el despotismo y trasladando la pregunta al autor de una biografía sobre Chávez, Alberto Barrera Tyszka, publicada por la editorial Debate, editorial que pertenece al mismo grupo que El Nacional, periódico de marcada tendencia antichavista y abierto defensor del golpe de estado del 12 de abril de 2002.

Para tratar de disimular el tono del discurso, pero con la intención de reforzar la imagen de que Venezuela es un país escindido en dos desde que Chávez gobierna, las críticas anteriores se modulan mediante referencias indirectas al apoyo que la mayor parte de la población presta a su Presidente. Si bien, en este caso, las opiniones recogidas -más allá de la de Rangel- no superan la barrera del anonimato y se identifican con términos como "irracional" o "histeria".

El equilibrio desequilibrado.

Esa dinámica de tratar de ofrecer una imagen de equilibrio informativo cuando los argumentos que se sitúan en ambos lados de la balanza son, a veces, de muy diferente peso y, otras, no mantienen ningún tipo de conexión entre sí está presente a lo largo de todo el artículo. Cualquier elemento positivo resaltado en el discurso a favor de la gestión de Chávez es inmediatamente contrarrestado con opiniones en sentido contrario que se pretenden de mayor magnitud.

Y, así, cuando se habla en el texto de los efectos tan beneficiosos que han tenido los programas sociales denominados "Misiones" sobre la población más pobre, enseguida se matizan diciendo que "todos esos programas tienen un reverso tenebroso que los antichavistas llevan tiempo denunciando" y se recurre de nuevo a Petkoff que no duda en afirmar que "las misiones sólo llegan a quienes son amigos de la causa y se han convertido en nidos de corrupción y despilfarro".

Parece como si él no supiera que cualquier persona puede beneficiarse de los precios más reducidos de los productos de la canasta básica que se venden en Mercal; o de la asistencia de los médicos cubanos de la misión "Barrio Adentro"; o de las tres comidas al día que los niños reciben en las escuelas bolivarianas y que han permitido una reducción drástica del absentismo escolar.

Pero, aún así, habría que advertirle a Teodoro Petkoff que esos programas no estaban pensados para sus hijos -si es que los tuviere, que no lo sé- ni para los hijos de todas las familias de la oligarquía y la alta burguesía venezolana. Estos niños, como sus familias, afortunadamente ya tienen esas necesidades más que cubiertas, si no en Venezuela fuera de ella.

Resulta absurdo atacar un programa social porque llega precisamente a sus destinatarios; a quienes lo necesitan; a quienes no sabían leer; a quienes no gozaban de asistencia médica básica; a quienes no podían enviar a sus hijos al colegio porque éstos tenían que contribuir, trabajando o mendigando, a la economía familiar y a su propia subsistencia; a quienes no veían

por problemas oftalmológicos perfectamente subsanables. En definitiva, resulta absurdo criticarlo porque llega a los desheredados de Venezuela.

Pero vayamos con otro ejemplo igual de significativo del peculiar concepto de equilibrio informativo que tienen en El País.

Así, el autor del artículo hace referencia a una de las prácticas sancionadoras cotidianas del Seniat (la agencia encargada de la recaudación impositiva): clausurar durante varios días los establecimientos que no tienen en orden el pago de sus impuestos o violan derechos laborales o sociales de sus trabajadores. Esta práctica debemos entender que le resulta acertada y para ello recurre a las declaraciones de Vicente León, director de la agencia Datanálisis, y a su afirmación de que “esa parte del Ministerio de Finanzas está funcionando muy bien; está a cargo de un chavista moderno que trabaja con eficacia”.

Pero, claro está, esa concesión al chavismo debía parecerle excesiva e, inmediatamente, pasa a matizarla afirmando que “el reverso de la moneda es que la ciudad está inundada de comercios ambulantes, ilegales, que no pagan impuestos y que funcionan como un Estado paralelo al oficial” (sic).

El autor del artículo, Francisco Peregil, demuestra, en este caso, su ignorancia supina con respecto al origen y la proliferación del empleo informal en Venezuela y pasa atribuírsela al excesivo celo que demuestra la agencia tributaria venezolana en el cumplimiento de su función. Por no hablar de eso que él llama un “Estado paralelo al oficial”, ¿a qué se estará refiriendo con esa expresión?

Peregil debería saber que el aumento en el empleo en el sector informal en Venezuela se produjo como consecuencia de la aplicación de políticas neoliberales –entre otros por un ministro llamado Teodoro Petkoff- durante las décadas de los 80 y los 90. De hecho, el 70% de los puestos de trabajo creados de 1990 a 1998, antes de que llegara Chávez a la Presidencia, lo fueron en el sector informal. Es más, en 1980 había 1,85 millones de trabajadores en el sector informal y en 2000, el número ya se había elevado a 4,7 millones.

Pero, claro, Peregil de esto parece no saber demasiado o, puestos a pensar mal, sí que lo sabe pero prefiere decir que el empleo informal lo creó Chávez... Él sabrá por qué.

Pues bien, estos son dos ejemplos de lo que El País, “Diario independiente de la mañana”, y todos los que no se definen tan pretenciosamente como él pero son iguales de tendenciosos en sus informaciones sobre Venezuela, entienden por equilibrio informativo: una de cal y diez de arena...

Lo que no van a contarle.

Más allá de presentarles una información que se presume equilibrada pero que se encuentra manifiestamente escorada a favor de los intereses económicos y políticos del grupo empresarial al que pertenezca el periódico en cuestión –singularmente evidentes en el caso del grupo PRISA-, la otra vía por la que estos medios ofrecen a sus lectores una imagen distorsionada de Venezuela es la de ocultar a sus lectores cualquier noticia que pudiera reflejar una imagen positiva del proceso de transformación social que allí está teniendo lugar.

De hecho, durante las últimas semanas se han producido varias de esas noticias positivas que han sido silenciadas; cosa que, evidentemente, no hubiera ocurrido de haberse podido utilizar contra el proceso bolivariano.

Por un lado, hay que destacar que el Instituto Nacional de Estadística de Venezuela hizo públicos hace unas semanas los últimos datos sobre la pobreza en aquel país y en donde se ponía de manifiesto una significativa reducción de la misma.

<http://www.ine.gov.ve/>

Así, el aumento que experimentó tanto el número de personas como de hogares pobres tras el periodo de inestabilidad política y económica a que fue sometido el país a lo largo de 2002 y 2003 parece que ha llegado a su fin y la tendencia que muestran los datos es manifiestamente positiva.

En este sentido, y como consecuencia de los efectos del golpe de Estado, del paro petrolero y de la huelga empresarial, los porcentajes de hogares que vivían en situación de pobreza y de pobreza extrema en el primer trimestre de 2001, antes de todos esos acontecimientos, pasaron del 39% y el 14%, respectivamente, al 55,1% y 25% a finales de último semestre de 2003.

Esa escalada de la pobreza, producto de la criminal campaña de desestabilización contra el gobierno venezolano, no sólo ha sido superada sino que, además, está siendo revertida: los últimos datos de fines del primer semestre de 2006 indican que esos porcentajes han vuelto a reducirse hasta el 33,9% y el 10,6%, respectivamente.

Unos porcentajes que, por otra parte, son sensiblemente inferiores a los que se encontró Chávez cuando alcanzó la Presidencia: 42,8% de hogares pobres y 16% de hogares en extrema pobreza en el primer semestre de 1999.

Todo esto indica que, desde 2004 y una vez retomada la senda del crecimiento económico quebrada tras los referidos episodios, el esfuerzo por mejorar las condiciones de vida de las personas más desfavorecidas se ha acentuado y los resultados son expresivos de un éxito que difícilmente puede cuestionársele al gobierno de Chávez.

Idénticas tendencias y éxitos se observan para el caso de las personas que viven en situación de pobreza o de pobreza extrema. Si cuando Hugo Chávez llegó al poder había en Venezuela un 55,4% de personas pobres, de las cuales un 24,7% vivía en condiciones de extrema pobreza, los acontecimientos señalados elevaron esos porcentajes hasta el 62,1% y el 30,2%, respectivamente.

Sin embargo, en la actualidad, el porcentaje de personas pobres es del 39,7%, siendo especialmente significativo que el porcentaje correspondiente a las personas en situación de extrema pobreza haya caído hasta casi la mitad del existente al inicio del mandato, el 12,9%.

Quiere decirse con ello que durante todo el mandato de este gobierno, y frente a la idea que tan tradicional como falazmente suelen transmitir los medios de comunicación masiva, la pobreza no sólo ha sido combatida en Venezuela sino que también empiezan a manifestarse esperanzadores indicios de que podrá ser derrotada en un futuro no muy lejano. Expectativas tanto más robustas cuanto más elevado se mantenga el precio de los hidrocarburos y, sobre todo, la voluntad del gobierno de redistribuir las rentas del petróleo a los más necesitados.

Pero, si sobre la reducción de la pobreza en Venezuela difícilmente habrá recibido algún tipo de información tampoco se asombre si no ha visto publicado en ningún lugar que hasta el Fondo Monetario Internacional ha reconocido en un informe que Venezuela ha aumentado el nivel de empleo en 2005 y la primera mitad de 2006, reduciéndose la tasa de desempleo formal casi a la mitad desde 2003.

De esta forma, la tasa de desocupación se encuentra en estos momentos en Venezuela en el 9,5%, habiéndose reducido desde principios de año en un 3,4 % y desde el inicio del mandato de Chávez en un 7,1%.

Por otro lado, si tomamos como referencia los porcentajes de población ocupada en los sectores formales e informales de la economía, los datos nuevamente vuelven a ser favorables a la gestión del actual gobierno.

En este momento, la tendencia muestra claramente un progresivo incremento del porcentaje de trabajadores ocupados en el sector formal de la economía (un 54,8%) frente al que lo está en el

sector informal (45,2%). Esta tendencia positiva viene registrándose desde el año 2003 y, en conjunto, hay que destacar una caída del 7,2% en el empleo informal a lo largo del periodo 1999-2006 según datos del Ministerio de Trabajo venezolano.

Y, finalmente, tampoco se asombre si a lo largo de los próximos días a usted nadie le informa de que el último Informe sobre el Desarrollo Humano del PNUD, de muy reciente publicación, muestra que Venezuela ha mejorado tres posiciones en la ordenación de países que elabora el PNUD en función del valor del Índice de Desarrollo Humano y ocupa, en estos momentos, el puesto 72 a nivel mundial.

Además, esa mejora es especialmente significativa si se tiene en cuenta que el Índice de este año se ha elaborado con datos de 2004, año en el que se dejaban sentir aún los efectos de la grave crisis política y económica a la que había sido empujado el país con la intención de expulsar a Chávez del poder.

La ley del silencio.

De nada de lo anterior tendrá usted noticia ni antes ni después de las elecciones presidenciales porque nada de lo positivo que está ocurriendo en Venezuela es objeto de atención y espacio en los medios de comunicación.

¿Se imaginan qué hubiera ocurrido si a un mes vista de las elecciones hubiera aumentado el desempleo o la pobreza en Venezuela? ¿Sospechan qué hubiera pasado si el Índice de Desarrollo Humano del PNUD hubiera empeorado a menos de un mes de las elecciones? ¿Intuyen cuál hubiera sido la reacción de esos medios de comunicación?

Nada de esto último ha ocurrido y sí lo contrario. Sin embargo, de nada de ello se nos ha informado a pesar de que tenemos tanto derecho a saber lo que está mal como lo que va bien en un país de cara a formar nuestro propio juicio sobre el mismo. Con este comportamiento, los grandes grupos de comunicación sacrifican nuestro derecho a una información veraz en aras de sus intereses y al amparo de la sacrosanta libertad de empresa desde la que tan confortablemente tratan de controlar nuestras conciencias.

En cualquier caso, algo sí nos queda claro. Es tiempo de elecciones en Venezuela y parece que el previsible vencedor no es del gusto de los poderosos. Así que, utilizando el más antiguo de los principios mafiosos, la ley del silencio, callan sobre lo que no les interesa difundir no vaya a ser que a alguien le dé por pensar que Chávez lo está haciendo bien en Venezuela.

Alberto Montero Soler (amontero@uma.es) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga y colaborador habitual de Rebelión.

OPINION - Denuncia Chávez ola de rumores de la derecha venezolana

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=41121> - 12-11-06

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, afirmó que quienes "inventan mentiras" contra el sistema electoral "buscan el linchamiento de la democracia y nosotros no vamos a permitirlo, no va a ocurrir, el pueblo venezolano garantiza la democracia", de cara a los comicios presidenciales del 3 de diciembre.

Aseveró que el sistema electoral de su país es uno de los más transparentes del mundo y que la oposición busca hacerle daño al ponerlo en duda. Al respecto, dijo que en los últimos días han proliferado rumores de "gente llamando a la fuerza armada" para crear caos el día de los comicios, en alusión a los opositores.

"Están llegando a un nivel de desesperación, dicen que el 3 va a haber fraude, que ya está montado, que el 4 estará la gente en la calle y el 5 la fuerza armada se encargará de poner las cosas en su sitio. Es el mismo discurso fascista, golpes de abril de 2002", señaló el mandatario al recordar el intento golpista de la derecha en su contra.

En tanto, el candidato opositor de la derecha, Manuel Rosales, propuso a Chávez "un pacto de caballeros" para pedir al Consejo Nacional Electoral que elimine las máquinas captahuellas para los comicios, pues "sólo sirven para retrasar el proceso y humillar a los empleados públicos".

Al respecto, el vicepresidente José Vicente Rangel afirmó que el gobierno "jamás hará fraude electoral" y respetará el resultado de los comicios si favorecen a Rosales, pero que en vista de que la reelección de Chávez es "irreversible e inevitable", la oposición se ha dedicado a generar rumores de que ya se está montado un fraude.

El Círculo Latinoamericano de Estudios Internacionales denunció desde México lo que calificó de "alarmante patrón de intervencionismo descarado estadounidense en los procesos electorales latinoamericanos, mediante organizaciones no gubernamentales que funcionan como pantalla para actividades encubiertas y de organismos internacionales financiados desde Washington".

Destacó que tal injerencia estadounidense, que apoya a políticos que considera manejables, ha sido evidente en México, Perú y Nicaragua, y ahora en Venezuela y Ecuador. Así, ha "financiado y ayuda a planear y ejecutar costosas campañas de propaganda sucia contra los candidatos que considera hostiles o reacios a sus intereses", mediante la Fundación Nacional para la Democracia y la Agencia Internacional de Desarrollo, entre otros organismos.

Venezuela es el país con más amplia libertad de expresión

ABN - Fuente: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=40715> - 05-11-06

El ministro de Comunicación e Información, Willian Lara, rechazó categóricamente las afirmaciones del presidente de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), Carlos Molina, quien calificó al presidente de la República, Hugo Chávez Frías y al Gobierno nacional de «intolerante».

El ministro afirmó que Venezuela es el país del mundo donde hay más amplia libertad de expresión y donde el pueblo tiene voz, especialmente, a través de los medios comunitarios y del Estado.

A juicio del titular del despacho informativo, en el territorio nacional existen algunas personas, a quienes calificó como opositores, que injurian y ofenden al Jefe de Estado, sin que se les abra ningún tipo de procedimiento legal, hecho éste que aseguró no sería tolerado en otro país.

Lara recordó a la SIP que, al adjudicarse la representación de los periodistas, secuestra su membresía, porque realmente esta organización representa a los propietarios de medios de comunicación social, quienes -argumentó- explotan el esfuerzo intelectual y físico de los verdaderos comunicadores.

Por otra parte, el ministro recordó que en Venezuela hay medios de comunicación privados que se comportan al margen de las leyes e, incluso, de los parámetros establecidos en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, difundiendo permanentemente mensajes que buscan estimular la violencia y hacen apología del delito.

Como evidencia de esta situación, Lara recordó al presidente de la SIP la actitud de algunos medios durante los hechos del año 2002, cuando los líderes de la oposición estimularon, en cadena televisiva, a continuar con el paro petrolero y aplaudían como un gran logro en los reportes ofrecidos diariamente por quienes lideraron esta situación, que causó enormes pérdidas al Estado venezolano.

El ministro advirtió que la SIP emprende nuevamente una campaña mediática contra Venezuela. Sin embargo, señaló que «todo el pueblo sabe que aquí hay amplia libertad de expresión».

OPINION - ¡Uh, ah, Chávez no se va!

Marcelo Colussi - <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=40535> - 03-11-06

A un mes de las elecciones

Se ha dicho que existen tres tipos de mentiras: las piadosas, las culposas... y las estadísticas. Pero no nos queda otra alternativa: debemos usar las estadísticas. Las encuestas, las mediciones estadísticas, estudios de opinión o como queramos llamarle, como cualquier instrumento científico, son eso: una herramienta. Aportan información. La cuestión radica en cómo leemos esos datos, para qué los usamos, en función de qué proyecto.

Pues bien: en Venezuela estamos a un mes de las elecciones presidenciales el próximo domingo 3 de diciembre. Y las estadísticas inundan la vida cotidiana. ¿Cómo leer tanta información? ¿A quién hacerle caso?

Lo que está presente en estas elecciones no es un simple mecanismo de democracia representativa en el que, como siempre en estos casos, a la población se le hace “jugar” a la participación, pero donde realmente no toma ninguna decisión real. En Venezuela, con las dificultades del caso, con un estilo propio, en el medio del capitalismo más salvaje post guerra fría y el desafiante unipolarismo militar de la gran potencia estadounidense, algo está sucediendo: se está empezando a construir una nueva alternativa, el llamado “socialismo del siglo XXI”. Los factores de poder -internos y externos- están muy conscientes de ello, por eso han reaccionado de forma visceral e inmediata. La Revolución Bolivariana y su comandante Hugo Chávez representan un peligro real para su perpetuación, por lo que no escatiman esfuerzos para detener ese proceso en marcha. Las elecciones venideras son, en realidad, un referéndum sobre el mismo. Se elegirá entre la continuación de ese modelo o su neutralización. No otra cosa será lo que se elija.

Entendiendo así la dinámica de lo que se juega el futuro 3 de diciembre, puede entenderse entonces la parafernalia infernal del escenario político venezolano: no se elige un presidente más (mero administrador, mero gerente que no cambia las relaciones establecidas); se va a refrendar una vez más, quizá con características únicas, la continuación de la revolución. Y si gana Chávez, muy probablemente se va a estar eligiendo la profundización de la misma.

Es en ese escenario que la derecha política está haciendo lo inimaginable para evitar ese triunfo; entre otras cosas -entre tantas, tantísimas cosas que utiliza como parte de esta guerra no militar pero terriblemente encarnizada, despiadada, mortal- está la manipulación de las encuestas.

Sabemos que la objetividad es algo difícil en el campo de las ciencias sociales, y más aún en estos asuntos donde el objeto de estudio es algo tan cargado ideológicamente como unas elecciones donde se juega tanto. Pero de todos modos hay un mínimo de confiabilidad en este ámbito. Aunque las estadísticas puedan encerrar algo -o mucho- de engañosas, dan una visión de la realidad. Y las estadísticas lo dicen: ¡Chávez no se va!

A fines de octubre había siete estudios que se presentaron públicamente, y todos coincidieron en lo mismo: el actual presidente Hugo Chávez mantiene una alta diferencia con el candidato más fuerte -en realidad: el único candidato- de la oposición: Manuel Rosales. La cantidad de partidos políticos que se presentan a los comicios puede dar la sensación de una gran pluralidad de opciones, pero en realidad esas fuerzas no existen. Si se trata de una estrategia que intentará la deslegitimación del proceso comicial, eso está por verse. No sería improbable, repitiendo lo hecho en las elecciones legislativas de un año atrás, que todos los pequeños partidos que se presentan ahora, enrolados en el “antichavismo”, a último momento se retiren

alegando falta de transparencia democrática. Si esa es la estrategia, ello está dedicado básicamente a la opinión pública internacional para crear un escenario que justifique intervenciones externas (de la OEA quizá, mucho más manejable por Washington que Naciones Unidas). Pero en lo interno esas fuerzas son inexistentes; a un mes de los comicios la población votante no conoce a esos candidatos, no sabe cuántos ni quiénes son, y mucho menos sus propuestas. Sumados todos, ni siquiera llegan al 1 % de la opción de voto. La cuestión se polarizó entre Chávez y la ficha puesta por la embajada de Estados Unidos: el gobernador del estado del Zulia Manuel Rosales.

Pero más allá de la maquiavélica manipulación mediática con que se presentan las cosas desde la oposición contrarrevolucionaria, en las estadísticas -salvo una, la de Keller y Asociados, totalmente afín al candidato de la oposición- Rosales se encuentra en todos los casos por debajo de Chávez. En promedio, unos 30 puntos. Por tanto, la matriz de opinión que los medios desinformadores de la derecha quieren imponer mostrando un crecimiento imparable de Rosales y una tendencia a la baja de Chávez es falsa, mentirosa. La posibilidad de empate técnico está absolutamente descartada.

Los números hablan por sí mismos; estos son los datos al día de hoy:

Encuestadora	Chávez	Rosales
OPC	61	24
Cifras Escenarios	59	22
Datanálisis	58	17
IVAD	55	26
Consultores XXI	55	28,4
PSetB	50	37
Hinterlaces	47	30

Como puede apreciarse, en todas las encuestas hay en promedio un 80 % de personas que ya tiene decidido su voto; el aproximadamente 20 % de indecisos no sería factor decisivo para cambiar el curso de la tendencia, porque en el hipotético caso que ese porcentaje fuera a parar enteramente a Rosales -sabiendo que ello no puede ser así; en todo caso se repartirá siguiendo la tendencia dominante de la diferencia (Chávez alrededor de 60 %, Rosales un 25 %), en ese caso, incluso, el actual mandatario ganaría.

Tal como están las cosas, entonces, la gran masa de población históricamente marginada que ahora encuentra alguien que los representa liderando un proceso que les da real protagonismo, esa masa que rescató a su presidente de la intentona golpista del 2002, es mayoría. Y esa masa de trabajadores, clase obrera urbana, clase media empobrecida, campesinos, pobladores de barrios pobres, esa masa sin dudas ha votado y seguirá votando por Hugo Chávez. ¿Por qué votaría al candidato de una derecha golpista y neoliberal? Las masas son manipulables, amorfas; pero los individuos que la componen no tanto. Por eso Chávez se perfila como el ganador, porque es el representante de todos esos sectores, porque habla su lenguaje, porque sus obras los benefician. ¿Por qué vota el "pobrerío" por su líder? Porque con él comenzó a

tener programas sociales, dignidad, cuotas de poder ayer impensables. Así de simple. Rosales ni remotamente significa eso, por eso no lo votan.

Las campañas electorales -ahora al rojo vivo, aunque la oposición de Manuel Rosales use el azul como color distintivo-, como en cualquier parte del mundo, no pueden estructurarse sino como supremacía de los mensajes emotivos, viscerales, cargados de símbolos. El presidente Chávez está inaugurando una obra tras otra a lo largo y ancho del país poniendo el acento en "el amor" de su acción de gobierno, mientras el candidato Rosales no se cansa de repetir que la situación delincuencial supuestamente debida a la actual administración es el principal problema de los venezolanos, y que el petróleo (mensaje destinado a una clase media individualista y racista) ya no será nunca más regalado a otros países si él llega a la presidencia (en alusión a las propuestas de integración latinoamericanista que impulsa la revolución bolivariana otorgando petróleo a precios solidarios a las naciones vecinas). La solidaridad y el amor contra el fantasma del anticomunismo trasnochado de una guerra fría que ya terminó. Eso es lo medular de las campañas.

¿Se podría hacer otra cosa acaso, otro tipo de campaña? Quizá. O, bien meditado, quizá no. Los parámetros de las campañas mediáticas calientes de cualquier elección presidencial en cualquier sociedad del mundo tal vez no dan para grandes elucubraciones teóricas. La formación ideológica de las masas, la educación y la cultura puesta al servicio del pueblo, eso seguramente no es posible en el fragor de esta "guerra de baja intensidad" -ni tan baja- de una campaña presidencial. Si gana Hugo Chávez, como todo indica que sucederá, entonces ahí sí, desde el día después del triunfo de la maquinaria electoral del bolivarianismo con el Movimiento V República, deberá comenzar la profundización del socialismo del siglo XXI; quizá, incluso, desmontando ese aparato eleccionario y buscando la construcción de un partido revolucionario único. Pero de momento, como vemos que pasa en cualquier proceso propagandístico en cualquier elección en el mundo, las consignas giran en torno a los candidatos, a sus características, a sus capacidades. Aunque con Chávez -un socialista al fin y al cabo- podríamos decir que la publicidad va más allá de su imagen; él habla de proyectos políticos concretos, de opciones al capitalismo, de propuestas superadoras. Rosales no. Rosales no ha pasado de una invocación a rechazar el "castro-comunismo" que tiene "secuestrada" a Venezuela. Su guión -muy probablemente escrito en inglés y traducido al español- no es sino "más de lo mismo". Fuera de una clase media aterrorizada con los fantasmas de las expropiaciones que no pasa de un 20 % del total de la población, su base social no puede crecer. Los grandes grupos nacionales de interés, más allá de su enorme poder económico y político, no representan un caudal de votos a considerar. La gran masa de venezolanos y venezolanas ya abrió los ojos, por eso no puede votar sino por su carismático líder Hugo Chávez. ¿Cómo votaría por una persona que participó del impopular golpe de Estado de cuatro años atrás, golpe que en menos de cuarenta y ocho horas que se mantuvo en el poder empezó por matar alrededor de 30 líderes de base en el emblemático barrio caraqueño del 23 de Enero, socialista por tradición? Repetimos: las masas pueden ser manipulables, con poca memoria histórica. Pero los individuos que las conforman no. Y las estadísticas de que hablamos lo confirman.

¿Qué sucederá el 4 de diciembre?

Por lo pronto habrá que esperar el domingo 3 a la noche, con el recuento de los votos, para tener idea por dónde irán las cosas. Es muy probable que la oposición denuncie fraude. Más allá de observadores electorales internacionales y de las tendencias estudiadas por las encuestadoras, seguramente saldrá gritando a los cuatro vientos que los resultados favorables a Hugo Chávez son falsos. Como dijimos: lo que se juega en estas elecciones no es poca cosa. Para Washington -verdadero agente que mueve los hilos de la política en toda Latinoamérica- una derrota de su candidato compromete mucho las cosas. No pudieron establecer el ALCA a nivel continental, Venezuela es un foco de esperanza para los pueblos de la región, algunas propuestas más o menos populares (Evo Morales en Bolivia, Lula en Brasil) pueden consolidarse, el probable triunfo del sandinismo en Nicaragua tiene el valor de ofensa; ante todo esto, parar a Chávez es una prioridad.

De todos modos, las estadísticas (realizadas, incluso, por empresas que para nada se podrían identificar como pro gubernamentales) indican indubitablemente una tendencia: tal como se comenzó a decir después del golpe de Estado del 11 de abril del 2002 cuando la movilización popular impidió su destitución, “¡Uh, ah, Chávez no se va!”. Esta suerte de referéndum revocatorio que tendrá lugar dentro de un mes dará la fuerza necesaria al actual gobierno para profundizar medidas populares, socializantes, antiimperialistas, alternativas al capitalismo. Pero para hablar del 4 de diciembre primero debemos llegar al 3. ¿Permitirá la Casa Blanca su reelección, o qué nuevos escenarios se abrirán? Si gana Chávez sin sobresaltos con un gran caudal de electores, tal como marcan los estudios de opinión: ¿qué pasará? ¿Se profundiza el socialismo? ¿Se irá hacia un capitalismo socialdemócrata con rostro humano? ¿Invadirá el imperio? De todos nosotros depende la respuesta.

OPINION - Elecciones en Venezuela: ¿Que hace Estados Unidos?

Por: Marcelo Colussi <http://www.aporrea.org/tiburon/a26126.html> 12-10-06

Faltan menos de dos meses para las elecciones presidenciales en la República Bolivariana de Venezuela el próximo 3 de diciembre. Las campañas políticas ya están encendidas al rojo vivo, y el tiempo que resta de aquí a los comicios no hará sino seguir aumentando su intensidad.

Según los distintos sondeos que recorren el país, todo indica que la candidatura del actual presidente Hugo Chávez va adelante en las preferencias con una cómoda ventaja. Si bien las encuestas varían según el color ideológico de quienes las aplican, en estos momentos todas muestran una clara diferencia a favor de Chávez con alrededor de un 60 % de preferencia –que es aproximadamente el porcentaje histórico con que él o su movimiento ganaron en todas las elecciones previas. La oposición no supera el 20 %.

De momento se mantiene una cantidad alta de candidatos: 10 en total. De todos modos la situación se polarizó entre las dos figuras de Hugo Chávez y el que fuera designado por la embajada de Estados Unidos como representante opositor: Manuel Rosales. Esto último fue producto de una maniobra política que dejó en el olvido la promesa de elecciones internas en las filas opositoras; de un día para otro, seguramente evaluando los perfiles de los posibles candidatos a las primarias y sus posibilidades reales en la futura contienda electoral, los otros nominados para esas internas (Julio Borge y Teodoro Petkoff) desaparecieron de la escena política dejando el camino expedito para Manuel Rosales. Los otros candidatos que formalmente presentan su nominación para este 3 de diciembre no existen como fuerzas políticas reales. Son, en todo caso, parte de una estrategia pensada por la derecha republicana. No disponen de recursos para sus campañas, no aparecen en el juego político preelectoral y ante la población votante no pasan de ser absolutos desconocidos.

Podría pensarse que todas estas fuerzas políticas (que en realidad no son tales) son una maniobra distractiva, de fragmentación del electorado; o bien parte de un montaje destinado a retirarse de la contienda a último momento para crear la sensación de inestabilidad institucional. Lo que sí está claro es que no cuentan seriamente para el 3 de diciembre. Las cartas de la oposición están jugadas verdaderamente con Manuel Rosales, actual gobernador del estado Zulia.

Rosales apunta básicamente a la clase media urbana. No es un candidato de las grandes mayorías populares, de los sectores excluidos, de toda la población que hace algunos años comenzó a verse beneficiada con los programas sociales del gobierno revolucionario. Su mensaje despierta un profundo olor antibolivariano, y ése es prácticamente el único punto de toda su campaña.

Más allá de un discurso pretendidamente conciliador y de unión nacional, todo se dirige a desmontar los logros alcanzados por el proceso que se inició con la presidencia de Hugo Chávez. Dado que la situación económica general no deja de mantenerse próspera (ya son más de 10 trimestres de crecimiento ininterrumpido) beneficiando a los distintos sectores sociales, el centro de su propuesta se concentra en un furioso “anticomunismo” propio de la Guerra Fría. Los resortes que pretende mover en su campaña van por el lado de atacar la “dictadura autoritaria”, el “castro-comunismo”, avivando a una temerosa clase media con el fantasma de las expropiaciones y poniendo énfasis en una violencia delincuencia que, según la forma en que es presentada, constituiría el principal problema nacional. Evidenciando una falta total de solidaridad despreciando las estrategias de integración latinoamericanistas y poniendo el énfasis en soluciones individuales, el mensaje insiste en “terminar de regalar la riqueza propia”, es decir: cesar con las políticas de apoyo energético para con otros pueblos vecinos y dar marcha atrás con las propuestas del ALBA.

Producto de una larga cultura política de terror ante los fantasmas del comunismo “engulle niños” que se hereda de décadas pasadas, la clase media a la que se dirige responde a este discurso. Sus índices de popularidad son mucho más altos que los de cualquier otro candidato de la oposición. Aunque –esto es fundamental– muy lejos está de las movilizaciones pro Chávez. No obstante, todo el plan que ha orquestado su maquinaria mediático-electoral va en la vía de minimizar el apoyo al actual presidente e inflar su nivel de aceptación. La premisa es sencilla: “miente, miente, miente, que algo queda”. De hecho, por ejemplo, lejos de los niveles reales de medición de todas las encuestas confiables, su aparato político (no sin el apoyo de la embajada de Estados Unidos) ha lanzado la noticia de una diferencia en la opción electoral cada vez más pequeña –Chávez aventajaría hoy a Rosales supuestamente por un escaso 10 %–, y en el estado de Zulia ya estaría arriba en la preferencia popular.

El montaje mediático es fuerte, y se sabe que todo eso tiene impacto. De todos modos el pueblo bolivariano –la amplia mayoría de la población, los históricamente excluidos, el “pobrerío” en su sentido más amplio– sigue respondiendo a su candidato, y la maquinaria política de la revolución no deja de hacer un muy buen trabajo. La meta de los 10 millones de votos para el 3 de diciembre –un 70 % del electorado– no parece tan inalcanzable.

¿Qué escenarios son posibles entonces?

Muchos, sin dudas. En todos juega un principal papel protagónico la política de Washington.

En estos momentos Venezuela provee el 15 % del petróleo que consume el gigante del norte. Por otro lado las reservas petrolíferas venezolanas –las más grandes del planeta– aseguran un regular suministro aún para varias décadas. Esta es una clave para entender lo que aquí se juega. La otra clave es la propuesta socialista en marcha que lidera Hugo Chávez. Un personaje político de esa talla que pasó a ser un referente de las izquierdas y las fuerzas progresistas a nivel internacional, cuya acción ha servido para detener la puesta en marcha de la propuesta de neocolonización impulsada por la derecha estadounidense conocida como ALCA y que está liderando una revolución que avanza hacia el socialismo, todo ello no es tolerable por Washington. De ahí que han hecho y seguirán haciendo lo imposible para quitarlo de en medio. Esos son los elementos determinantes para entender la política del imperio hacia Venezuela y lo que pasará este 3 de diciembre.

¿Permitirá la Casa Blanca que gane Chávez sin tropiezos y continúe profundizando el proceso iniciado en 1998?

Sin dudas que no. De todos modos la historia es algo más complejo que puras conspiraciones de la CIA. No sólo de intrigas palaciegas se trata; los pueblos también cuentan. El imperio está dificultando al máximo la reelección de Chávez, y como mínimo da la batalla en el campo democrático-electoral. De ahí que puso como candidato a alguien que le hace su trabajo en Venezuela. Sin embargo todo indicaría racionalmente que Rosales no puede ganar a través de las urnas.

¿Qué hará Washington el 3 de diciembre por la noche si el recuento de votos no da como ganador a su designado? Formalmente deberá aceptar al vencedor de la contienda, Hugo Chávez para el caso; pero eso es lo externo, lo diplomático. Por lo pronto es de

esperarse que trate de impedirlo, que pavimente el camino de mil dificultades para que ese día no pueda haber un movimiento bolivariano triunfador. Y ello implica desestabilización.

¿Qué puede hacer el imperio? Negociar no; los imperios no negocian sino que ponen las condiciones. De todos modos la avalancha bolivariana sigue en aumento y eso no se puede detener tan fácilmente; aún está en el aire el recuerdo de la masiva movilización popular durante la intentona golpista del 2002 que fue la que impidió el derrocamiento de Chávez.

¿Nuevo golpe de estado entonces? ¿Intervención militar? ¿Denuncia de fraude en los comicios? ¿Desacreditación de las elecciones y desconocimiento del ganador legítimo?

Las opciones son muchas y diversas.

Es puro ejercicio de futurología decir aquí qué puede estar tramando el gobierno estadounidense para esa ocasión. Pero por la información de que se dispone, y haciendo una lectura medianamente objetiva de la situación, todo indica que no se va a quedar cruzado de brazos. Se especuló incluso con el posible asesinato del candidato Manuel Rosales como forma de complicar el escenario: un mártir siempre viene bien y da la posibilidad de denunciar abiertamente al “régimen antidemocrático de Chávez” abriendo las puertas a la intervención externa, vía Organización de Estados Americanos en todo caso. Es decir: las opciones son amplias y diversas.

Se especuló también –y fueron más que especulaciones; hubo acciones concretas que el gobierno revolucionario pudo detener a tiempo– de la secesión del estado de Zulia. Ello podría abrir igualmente un escenario que ponga en serios aprietos la marcha del proceso bolivariano: la autoproclamación de Rosales ganando las elecciones a nivel de su estado, la reacción oficial negándolo, el inmediato pedido de independencia como zona autónoma, la llegada de fuerzas externas para contener la situación. El guión no es nada nuevo, y otro tanto se está preparando por parte de la oligarquía santacruceña en Bolivia. Es decir: un nuevo montaje mediático, más que nada destinado a la opinión pública internacional, que favorezca una intervención de Washington “digerible” para el mundo.

No es nada improbable que se busque generar acciones de desestabilización ciudadana los días previos a las elecciones creando un clima de ingobernabilidad. Los mercenarios, según reiteradas denuncias, ya estarían listos para entrar en acción. El terror siempre sirve a los fines desestabilizadores, y en eso no es ninguna novedad que los gobiernos estadounidenses tienen un rico historial.

Fraude propiamente dicho, en términos técnicos, sin dudas va a ser muy difícil de denunciar, dado que numerosos observadores internacionales estarán presentes para la contienda electoral. De todos modos no sería de extrañar que a través de la maquinaria mediática la derecha nacional –siempre con apoyo estadounidense– construya un escenario que le posibilite salir a gritar a los cuatro vientos que el proceso no fue transparente. Una vez más: “miente, miente, miente, que algo queda”.

Ante todo ello la tarea del gobierno y del pueblo organizado no es sino profundizar la movilización y la toma de conciencia como única forma de estar preparados para todo tipo de maniobra desestabilizadora.

La única garantía de profundización de una revolución es la organización popular; para prueba: lo que llevó a los pueblos que triunfaron en sus procesos antiimperialistas y socialistas a lo largo del siglo XX (ahí están Cuba o Vietnam sin dar marcha atrás), y lo recientemente acontecido en Venezuela durante el golpe de Estado del año 2002. Sin pueblo organizado no hay cambio social; las élites son eso: élites, y harán lo imposible para continuar manteniendo sus privilegios. Las revoluciones son poder popular, y sólo el poder desde abajo, la democracia participativa, la superación de la máscara democrático-burguesa puede garantizar el cambio real.

Y si gana Hugo Chávez, incluso con los 10 millones de votos que se fijó como meta, en modo alguno quiere decir que ahí terminó el combate. Ahí, en todo caso, comienza una nueva fase: la profundización del socialismo del siglo XXI.

OPINION - «EE UU promueve el magnicidio de Chávez, pero el cambio de Latinoamérica es irreversible»

Arévalo Méndez, embajador de Venezuela en España

Paula Tamargo - <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=41000> 11-11-06

Arévalo Méndez es el embajador de Venezuela en España. Hace dos semanas visitó Asturias para reunirse con el presidente autonómico, Vicente Álvarez Areces, que encabezará la delegación institucional asturiana que, junto a otra empresarial, visitará tierras venezolanas en diciembre para explorar las posibilidades comerciales en el país latinoamericano. Méndez también se entrevistó con responsables de Duro Felguera y Hunosa.

-¿Qué intereses comparten Asturias y Venezuela?

-Allá ya hay empresas como Duro Felguera que comienzan a hacer ahora la inversión más importante que ha habido en Venezuela en materia de procesamiento del acero. A partir de eso, seguro que se abrirán nuevos campos. En Venezuela, en materia de acero, aluminio y petroquímicos hay un potencial enorme, la fuente de energía fósil es inagotable. Si hay empresas asturianas interesadas en ir o consolidarse, nosotros ofrecemos proveer de materia prima, y hay otra serie de condiciones propicias para la inversión en el país: condiciones legales que propician que cualquier empresa pueda ir, la disponibilidad de energía abierta y facilidades en materia de impuestos o disposición de parcelas industriales en zonas especiales.

-Su país celebra elecciones presidenciales en diciembre. ¿Volverá a ganar Chávez?

-No hay duda de quien va a ganar. La única duda es si va a ser con diez o con ocho millones de votos. Se seguirá con el proyecto de Chávez: tras ocho años de haberse iniciado una transformación profunda de nuestra base jurídica, legal, política y cultural, empezamos a ver la luz al final del túnel. Tras más de 150 años de una terrible pobreza y mengua social, hay cifras concretas.

-Explíquese.

-Hablo de cifras que no las da nuestro Gobierno, sino organismos como el Fondo Monetario Internacional (FMI), que reconoce que hay una transformación profunda en nuestro tejido socioeconómico. Y, por supuesto, hay una sociedad que demanda una economía enfocada hacia el ser humano: este es nuestro proyecto, de corte eminentemente socialista.

-¿Se ha reducido la pobreza?

-En ocho años se ha logrado rebajar en 10 puntos la pobreza y la pobreza extrema. Los ingresos familiares han subido y las clases más desfavorecidas están recibiendo, al menos, lo básico que es obligación del Estado. Estamos desarrollando infraestructuras médicas y más del 60 por ciento de los venezolanos ya estamos incluidos en esa red pública, 16 millones de venezolanos están estudiando... Eso se llama inclusión social, el gran objetivo. Otro reto es acabar con el latifundio.

-Sus relaciones con Estados Unidos son horribles. Chávez dedica discursos enteros a atacar al Bush, a «mister Danger», como él le llama.

-Sí, el diablo... Estamos esperando que la derrota de los republicanos en estas elecciones sea arrolladora. Estamos seguros de que la derrota va a influir en las próximas presidenciales en EE UU. Y si ya no está Bush, vamos a tener las mismas relaciones que teníamos con el presidente Clinton.

-¿Eran mucho mejores?

-Con Clinton hubo muchas diferencias, pero nunca a él se le hubiera ocurrido enviar barcos a apoyar el golpe de estado en Venezuela como lo hizo el señor Bush, ni financiar a grupos extremistas de derecha en Venezuela, eso no lo hizo el señor Clinton...

-Chávez ha visitado muchas veces a Fidel Castro desde que se puso enfermo...

-Y seguirá visitándolo.

-¿Hablan del futuro de Cuba cuando falte Castro?

-No puedo hablar por otros... En Venezuela estamos agradecidos por el esfuerzo que Cuba hace para proveernos de elementos en materia de desarrollo social, en salud y educación. Si no hubiese sido por su ayuda, no hubiésemos salido de ese atolladero centenario....

-Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia... Hablan ustedes del «despertar» de Latinoamérica.

-Sin duda. El problema es que alguna prensa en Europa se muestra incapacitada para entender este proceso. Y no lo van a entender nunca. Para entender Latinoamérica hay que ir allá y vivir esa realidad de pobreza, de exclusión, de atropello, de abuso, de latifundio, de epidemias, de hambre, de indígenas tirados a un lado como si fueran seres virtuales... Esa realidad está cambiando.

-¿En qué se nota?

-Yo puedo hablar por Venezuela. Quien visite el país tiene que visitar nuestros indígenas, nuestros cerros, para darse cuenta de una realidad cambiante, que está allí y lanzando gritos que dicen que en Latinoamérica sí son posibles los cambios. Hay un proceso que no sólo está permitiendo que cada país resuelva sus problemas. Lo más importante es que los pueblos, sobre todo las mayorías más desfavorecidas, adquieren conciencia de que ellos son promotores de su propio espacio de vida, diseñadores de su propio proyecto de convivencia social. Y esto es indetenible: cuando los pueblos se permiten por primera vez salir a la luz y darse cuenta del potencial que tienen de cambio, eso es irreversible y no lo detiene nadie.

-Pero el desarrollo económico parece complicado cuando se plantea en oposición a potencias como Estados Unidos...

-Los Estados Unidos tendrán que aprender y aprehender que hay cambios en Latinoamérica sorpresivos, inesperados e inmanejables por ellos. Ver esa escena amaneciendo el 13 de abril de 2002 en Venezuela, con un pueblo cargando a hombros a Hugo Chávez, regresándole al poder, fue un mensaje muy claro para los Estados Unidos. Marcó un hito histórico, nunca ocurrió nada semejante.... Vamos a estar claros: todos los golpes militares en Latinoamérica desde los años cincuenta -perdón, en Venezuela, desde la aparición del petróleo- han sido promovidos por el departamento de Estado.

-¿De Estados Unidos?

-Sí. Todos sin excepción. Eso está cambiando. Los Estados Unidos, tras el glorioso amanecer del 13 de abril, han entendido que, al menos en el caso de Chávez -no le voy a hablar de otros sitios-, tendrán que matarlo para sacarlo. No tenemos duda de que el departamento de Estado, el comando Sur y la misma Casa Blanca están promoviendo el magnicidio contra el presidente Chávez.

-Está claro que sus relaciones con Norteamérica no van a mejorar en un futuro próximo.

-Tienen que aprender. Este proceso es irreversible y creo que lo mejor que pueden hacer es ponerse a estudiar Latinoamérica, a interpretar los nuevos tiempos y vamos a asociarnos en buenos negocios. El mejor negocio que los Estados Unidos pueden hacer a partir del 13 de abril en Venezuela es respetar. Claro que exigirle respeto al imperio es como pedirle, como dice el candidato de la oposición venezolana, «peras al horno». Pero nosotros estamos exigiendo soberanía, respeto, igualdad de condiciones y de ahí no nos van a sacar.

-A Cuba se le reconocen sus avances sociales en educación y sanidad pública, pero no hay libertades. Es una dictadura.

-El sistema político cubano no tiene que ver con el nuestro. Si tuviésemos que reclamarle a Cuba que nos respetara, lo haríamos, pero somos preservadores sagrados del principio que asiste a todo pueblo a darse el Gobierno que más le convenga. Así que no tenemos ninguna crítica. A nosotros para nada nos gusta el sistema norteamericano, es excluyente y hambreador. No nos gusta el sistema norteamericano, con 40 millones de pobres, con pobreza extrema como no la hay en Venezuela en este momento.

-Le pregunto por Cuba y vuelve a Estados Unidos...

-Hablar de Cuba sin hablar de los Estados Unidos es imposible.

-¿Temen Venezuela o Bolivia un bloqueo norteamericano?

-El bloqueo y el veto fíjese lo ilegal y lo atroz que está siendo en estos momentos con nuestra candidatura al Consejo de Seguridad... Y nos han bloqueado la adquisición de aviones y barcos...

-Han anulado un pedido de aviones hecho a España. ¿Cuál es el motivo, que no apoyara la candidatura de Venezuela en el Consejo de Seguridad?

-No, no tiene nada que ver.

-¿Las relaciones con España son buenas?

-Buenas y tendentes a mejores.

-¿Desde que está Zapatero?

-Al inicio de nuestro Gobierno, con Aznar había una buena relación. De repente, transformó su discurso y su mensaje, invitando al presidente Chávez a que se olvidara de los países pobres de Latinoamérica y se uniera a los grandes. Por poco quería llevárselo a las Azores....

OPINION - Ministro Ramirez: "vamos hacia el socialismo con la renta petrolera"

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=40786> - 08-11-06

Una de las cosas que planteó Rafael Ramírez, ministro de Energía y Petróleo y presidente de Petróleos de Venezuela S.A., al comentar el video que sacó a la luz pública el dirigente opositor Gerardo Blyde, en el que el propio Ramírez rompe lanzas a favor del presidente Chávez, es que el proceso electoral del próximo 3 de diciembre no es una "contienda más". En las urnas se están jugando muchas cosas, "regresar este país a lo que era antes de todos estos acontecimientos es una ilusión que solamente podría llevarse a cabo dándole un baño de sangre a nuestro pueblo". La cosa es de vida o muerte.

La respuesta política que dio el Gobierno después de la derrota del paro petrolero, que dejó como secuela a más de 20.000 petroleros fuera de la industria y fortaleció al Estado como principal agente económico de Venezuela, tiene ahora continuidad, tres años después y en medio de una campaña.

¿Por qué razón? "Es que eso no está resuelto. En primera instancia hay una cantidad de juicios penales pendientes por 14.700 millones de dólares que esta empresa perdió; hay una cantidad de juicios en curso y hay una situación que está muy fresca todavía. Y el hecho de que a partir del momento en que tomamos el control de Pdvsa hemos podido ejecutar una política soberana que está en desarrollo: la única razón por la cual pudimos resolver los convenios operativos, los ajustes de las regalías y el hecho de que podamos finiquitar el tema de la Faja, es porque tenemos una empresa estatal que trabaja al lado del Estado".

La polarización política estalló como una reacción en cadena, pero más allá de lo que pase el 3 de diciembre, de la suerte que se eche a las urnas, Venezuela tiene desafíos y dilemas que enfrentar como uno de los principales países exportadores de petróleo. El fin de la energía fósil como combustible de la economía mundial está a la vuelta de la esquina y el acertijo que tenemos entre manos podría resumirse en el planteamiento que ha hecho el economista Asdrúbal Baptista:

"El petróleo no nos va a desarrollar, pero sin el petróleo no vamos a alcanzar el desarrollo".

¿Un impulso no basta, propiciaremos nuevos y diferentes impulsos?

En 2012 no habrá forma en el mundo de reponer reservas a una tasa superior a las que exhibe el consumo. Habrá petróleo, sin duda, pero a partir de ese año empezará el declive de un recurso no renovable.

¿Pdvsa ha evaluado ese escenario?

Nosotros tenemos un plan de negocios (Siembra Petrolera) que va del 2006 al 2012, que tiene como objetivo garantizar que demos una respuesta al alcance de nuestras posibilidades y participación en el seno de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (Opep) a esa coyuntura.

Se estima que para ese momento habrá una demanda de más de cien millones de barriles de petróleo al día. No creemos que vayan a surgir tecnologías sustitutivas del petróleo en el corto plazo sino que habrá un mercado más asimétrico, en el sentido de que las grandes economías van a consumir más y a capturar todo el petróleo que hay en el mercado, abriendo un abismo cada vez más importante entre los países pobres del planeta y el llamado primer mundo. No hay manera, por ejemplo, de que un buque se desvíe de su ruta hacia Estados Unidos, cuya economía consume 20 millones de barriles día para colocar 500 barriles en un país del Caribe. Nosotros creemos que las grandes economías de los países industrializados tienen un modelo de consumo que es suicida.

Es el caso de Estados Unidos, que está actuando militarmente para hacerse con un recurso que se sabe va a escasear. La guerra de Irak no es más que una conquista petrolera y la agresión contra Venezuela tiene que ver con esa estrategia. Nosotros tenemos un plan de inversiones de 60 mil millones de dólares; que además involucra, en costos y gastos, 70 mil millones de dólares. Vamos a elevar la producción a 5,8 millones de barriles de petróleo y nuestra capacidad de refinación de 3,3 millones a cuatro millones de barriles.

¿Esa inversión se hará exclusivamente en los campos de Pdvsa o incluye las empresas mixtas?

Es un plan para la producción país, que contempla que al menos 70% se haga con recursos propios y el resto con recursos financiados. Tenemos dos tipos de áreas de crecimiento: nuestras áreas tradicionales (Zulia, Barinas y Oriente del país), donde estamos en un esquema de esfuerzo propio y empresas mixtas, después de las migraciones de los convenios operativos. Eso tiene sus propias características; Zulia, por ejemplo, hay que repensarlo todo. Su estructura de producción data de 60 años. Actualmente estamos cambiando hasta la manera de extraer el petróleo. Pero nuestra principal área de crecimiento va a ser la Faja del Orinoco y de ahí la importancia del proyecto Magna Reserva, para cuantificar los 313 mil millones de barriles que hay allí.

Eso lo vamos a hacer para generar una respuesta con empresas privadas. En la Faja haremos una inversión de 15 mil millones de dólares, de los cuales Pdvsa pondrá al menos el 51%.

Si el mecanismo que se va a emplear para extraer el petróleo y llevarlo al consumidor es la inversión, los socios que vengan a Venezuela querrán su tasa de retorno. ¿El Estado propicia el marco para que esa ganancia ocurra?

Creo que sí. En el negocio petrolero si no hay un piso de 30%, el retorno no va; no pasa algo similar con los proyectos de gas o de manufactura. Este negocio es grandes ligas, digamos. Aquí tenemos una gran ventaja en la Faja del Orinoco, donde se localizan las reservas más importantes del planeta y en la que se ha demostrado que se puede extraer petróleo a un costo de producción que no sobrepasa dos dólares el barril. Desde el punto de vista tecnológico, lo que tenemos allí es sumamente exitoso: pasar un crudo de 9 grados AP (petróleo extra pesado) a uno de 34 grados AP (petróleo liviano). Ahí tenemos una certeza exploratoria. No es que las empresas van a ir a mares profundos a ver qué consiguen.

Será un negocio dentro del marco del capitalismo...

Dentro del marco de la legislación venezolana, que es muy claro y establece empresas mixtas con mayoría accionaria de Pdvsa; establece la regalía de 30%, el impuesto de extracción de 33,33% y el impuesto sobre la renta. Si al privado le conviene hacer negocios bajo ese régimen... bienvenido; si considera que es muy complicado, que se vaya a otro sitio. Estamos buscando socios que se quieran

quedar en el país respetando nuestras reglas. Lo digo porque bajo la consideración de que explotar la Faja era muy difícil, aquí se hicieron cosas terribles. Se otorgaron concesiones donde el Estado perdió la mayoría y el antiguo Congreso prohibió que Pdvsa tuviese mayoría. Una cosa sin sentido.

¿Qué se va a hacer con el sector empresarial venezolano? ¿Con el capital nacional?

Hemos dicho que no queremos ser una empresa extractiva y minera. Queremos dar un salto cualitativo. Vamos a apalancar a Pdvsa directamente con las empresas que tienen tejido industrial. De eso siempre se ha hablado. Pero aquí lo vamos a hacer metiéndonos nosotros. ¿Por qué tenemos que seguir alquilando los taladros a las empresas de siempre? El 80% de nuestro presupuesto se va en esa actividad. Hemos firmado un acuerdo con los chinos para fabricar taladros en el país y estamos reservando un porcentaje para el sector privado nacional.

¿Cuántos privados de verdad?

Nosotros queremos que dejen de ser la franquicia de una empresa y se pongan a producir en el país. Pdvsa va a comprar 50 buques para manejar el transporte del 50% de la producción en 2012 y creamos un consorcio con empresas brasileñas; le hemos reservado un porcentaje a los privados nacionales. Les hemos dicho que queremos asociarnos para satisfacer la demanda de tubos (750 mil toneladas en el punto pico del plan); con una inversión de 30 o 40 millones de dólares pueden duplicar su capacidad actual. Vamos a trabajar con ellos si quieren integrarse a un esquema nacional.

Si algo quedó claro en el paro petrolero es que el agente económico más rico de Venezuela es el Estado.

¿No hay un gran desequilibrio entre el poder del Estado y la sociedad civil? ¿El Gobierno tiene un plan para resolver ese desequilibrio?

El Estado venezolano no debe renunciar al control de la actividad económica. Nosotros estamos en la línea de construir el socialismo. Tenemos que ser capaces de planificar nuestra economía y tener los elementos para ello. La renta petrolera nos permite hacer eso. De lo que se trata, finalmente, es de cómo se distribuye la renta petrolera. No el desequilibrio. Creo que en lo fundamental en los últimos 60 o 70 años de explotación petrolera el tema ha sido, precisamente, cómo se distribuye la renta petrolera.

¿Usted diría que el Estado es un puente entre el petróleo y los venezolanos?

Es el único puente posible, porque el Estado representa un interés colectivo, no particular. Si le entregas el sector petrolero a los particulares no hay manera que hagas escuelas bolivarianas, él hará sus colegios privados; o que hagas Barrio Adentro, él hará sus clínicas privadas. No hay manera que un privado te construya un país equilibrado, porque hay cosas que no son rentables desde el punto de vista económico. El Estado venezolano es el único agente que no tiene esos criterios mercantiles.

Pdvsa no ha dado en el clavo para decirle a los venezolanos, a las diferentes audiencias que conforman el país, que la renta petrolera tiene un uso distinto, que tiene otra dirección y otro impulso. Eso es difícil de cuantificar.

No. Yo lo cuantifico. A partir de 2002, la nueva Ley de Hidrocarburos incrementó la regalía que recibíamos; en 2004 se llevó la regalía del 1% a 16 y 2/3 en los proyectos de la Faja; ese año se dio fin a los convenios operativos que no pagaban impuestos ni regalías. Este año se modificó la Ley de Hidrocarburos y se creó el impuesto de extracción y llevamos la faja a 33,3% como Pdvsa.

Restablecimos el ingreso fiscal petrolero.

Eso ha significado en 2002 ingresos adicionales de 26 mil millones de dólares para el Estado.

Si el presidente Chávez no hubiese hecho eso, esos recursos se hubiesen ido al exterior como ocurría en el pasado. No sólo se trataba de desmejorar el precio del petróleo, que era muy importante, sino de capturar el máximo de la renta. Queremos llevar la participación del Estado por cada barril de petróleo a 66% (actualmente es de 60%). Ese dinero se quedó en el Estado y ha sido la única manera en que hemos podido recapitalizar el país.

REGISTRO VERBAL

Pdvsa ha destinado, entre 2004 y 2005, 10 mil millones de dólares para apuntalar el sector productivo nacional no petrolero.

Se han creado mecanismos de financiamiento –el Fonden, entre otros– donde se han invertido \$4.000 millones.

"El Metro a Los Teques, el tren a los Valles del Tuy, la autopista, todo eso ha salido de allí", sostiene Rafael Ramírez. De lo contrario, "hubiésemos tenido que llegar a un acuerdo con el FMI, pero ya advertimos que no aceptamos sus condiciones". ¿Que la gente ha percibido que la renta petrolera tiene otro destino?

"Yo puedo hablar", agrega Ramírez, "por 700 mil estudiantes de la Misión Ribas, por los 400 estudiantes graduados; por un país que está movilizado y ha recuperado su autoestima".

Felipe González, ex presidente del gobierno español, declaró que el gasoducto entre Venezuela y Argentina no tenía viabilidad económica y por tanto era un proyecto irrealizable. "A Felipe yo lo respeto mucho, pero no sabía que supiera de estos temas técnicos.

Nosotros tenemos el acompañamiento técnico de la empresa de gas rusa Gasprom, la más grande en el mundo y que hizo todos los gasoductos desde Siberia hasta Italia.

Si ves el mapa de Norteamérica ves gasoductos que van desde Canadá al Golfo de México.

Ahora, ¿quién dijo que íbamos a tener un tubo gigantesco fabricando tubos aquí?

Eso tiene sus etapas. Pensamos llegar primero a Fortaleza, allí empiezas a generar un ingreso, una actividad; luego vamos a Pernambuco y avanzamos progresivamente.

Lo más importante para estos proyectos, más que las dificultades técnicas o económicas, que no las veo, es el acuerdo político que se logró". Se trata de la irrigación energética del Mercosur.

OPINION - Chávez gana terreno entre la clase media venezolana

http://venezuelaamiga.cubasi.cu/ampliacion.asp?id_noticia=4064 30-10-06

Caracas, 30 oct (PL) El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, gana terreno entre la clase media apoyado en la realidad de un país próspero y en crecimiento, afirmó hoy la diputada Gabriela Ramírez, representante de ese sector social.

En entrevista con el programa En Confianza, de Venezolana de Televisión, Ramírez destacó el impacto positivo de esa imagen, la cual esta respaldada además por un proyecto político nacional que involucra a todos.

Responsabilizada con ese sector en el Comando Miranda, encargado de impulsar la reelección de Chávez, señaló que la propia composición de esa estructura electoral muestra la importancia de una amplia participación para "consolidar la Venezuela que queremos".

La clase media, expresó Ramírez, por lo general es una de las principales receptoras de mensajes emitidos por los activistas de la oposición contra el gobierno, dada su relación constante con los medios de comunicación.

Sin embargo, la existencia de logros como el aumento al salario mínimo -segundo mas alto en América Latina- y la congelación de tarifas de servicios públicos tienen su efecto en el comportamiento de ese estrato de la población.

Por ello, entre la clase media hay cada vez menos opciones de contar con apoyo para eventuales situaciones de desestabilización, afirmó la diputada.

Ramírez recordó además que el programa de gobierno respeta la propiedad privada, lo cual se incluye en las propuestas oficiales de construir el socialismo del siglo XXI.

Respecto a los comicios, resaltó que el escenario electoral enfrenta hoy a dos proyectos políticos, el de la patria soberana -defendido por Chávez- y aquel que representa a intereses foráneos.

OPINION - Washington y el objetivo Caracas - Sabotaje contra Venezuela en marcha

http://www.prensamercosur.com.ar/apm/nota_completa.php?idnota=2433 26-10-06

A 39 días de realizarse las elecciones en la República Bolivariana, Estados Unidos y la oposición golpista preparan un terreno de desestabilización y deslegitimación del indudable triunfo de Chávez.

En vísperas de una nueva jornada, donde en la Organización de Naciones Unidas (ONU) se retomaran las votaciones para elegir el candidato de América Latina que tenga asiento dentro del Consejo de Seguridad del órgano. Donde Venezuela y Guatemala disputan la obtención del puesto. El escenario electoral venezolano comienza a transitar su camino.

Es de gran conocimiento que durante la ronda de votaciones de la semana pasada, sumada a las campañas previas, Estados Unidos con una arrogante presión política hizo todo lo posible para que Venezuela perdiera en las votaciones.

Mientras tanto, la desestabilización interna del país sudamericano, una de las viejas artimañas de los halcones de Washington parece estar siendo nuevamente utilizada, todo esto a tiempo de efectuarse las elecciones presidenciales, donde Hugo Chávez cuenta con amplia ventaja para ser elegido nuevamente.

En una escena de extrañas características, en la mañana de ayer funcionarios policiales del Municipio Baruta, ubicado al Este de la capital, detuvieron a un joven de 23 años, quien presuntamente colocó dos bolsas con explosivos a 50 metros de la sede principal de la Embajada de Estados Unidos en Venezuela.

Según reportes del Jefe de la Policía, Wilfredo Borrás, un taxista denunció ante funcionarios que resguardan la misión diplomática la presencia sospechosa de dos personas a las puertas de la embajada estadounidense, frente al colegio Chávez.

Según los reportes posteriores se encontraron los dos bolsos que contenían "material explosivo de baja intensidad, por lo que presumimos que se trataba de un acto propagandístico. Además, decomisamos panfletos relacionados con el movimiento (libanés) Hezbollah", expresó Borrás. A su vez, el uniformado detalló que sólo pudieron apresar a uno de los sospechosos, "quien aseguró que actuó por iniciativa personal para llamar la atención de las autoridades estadounidenses sobre la guerra en Irak".

Horas más tarde de la detención del sospechoso, funcionarios de la Dirección General de los Servicios de Inteligencia y Prevención (DISIP) detonaron las bombas y se confirmó que no eran de gran intensidad.

Los grandes medios de prensa corporativos, herramienta pilar de Estados Unidos para las campañas de desestabilización contra Venezuela, enfatizaron la situación en gran medida e hicieron correr la versión de que el sospechoso detenido portaba un carnet de la Universidad Bolivariana de Venezuela.

Bajo este marco, cabe realizar el análisis en cuanto a este llamativo suceso desarrollado en Baruta y cuales son las cuestiones de fondo que esconde. En primer lugar, lo más sugerente del hecho es que joven detenido, haya elegido tres distintivos para llevar a cabo su presunto cometido.

Primero, eligió la Embajada de Estados Unidos como presunto blanco, teniendo en cuenta que desde que Chávez lleva a cabo la revolución bolivariana Washington ha hostigado a Caracas constantemente y hasta a coordinó en 2002 un golpe de Estado fallido contra el presidente venezolano.

Segundo, según los informes de la Policía local, el individuo portaba objetos que lo implican con Hezbollah, Es de gran conocimiento que la milicia libanesa es tildada por Washington como una "organización terrorista", pese a que el resto del mundo reconozca que es una organización política armada, pero no una organización terrorista.

Tercero, la presunta credencial de la Universidad Bolivariana que llevaba el joven implica de manera maliciosa las intenciones del sospechoso detenido.

Entonces, estos tres rasgos sirven a Washington y a la oposición golpista para alentar el fantasma del "terrorismo", algo que a los "neocons" les sirve de mucho cuando quieren agredir un país o en todo caso desestabilizarlo para luego acusarlo de ser un "Estado fallido" o un "Estado protector de terroristas".

O quizá simplemente de trate de un cándido joven ingenuo que actuó por algún impulso personal. Pero teniendo como antecedentes todas las agresiones contra Venezuela llevadas a cabo por los hombres al servicio de Washington, es una idea que no concuerda con la realidad. Venezuela actualmente vive un clima electoral en gran medida, los partidos políticos involucrados en el proceso electoral de diciembre próximo, afinan detalles para enfrentar las acciones correspondientes a la fase final de la campaña.

Pero al mismo tiempo, las fuerzas políticas que apoyan la candidatura de Chávez alistan sus estructuras con vistas a la jornada comicial, para de esa forma enfrentar cualquier intento dirigido a desacreditar el proceso en el país.

Asimismo, afinan los mecanismos con vistas a asegurar una respuesta de la población ante señales de planes de desestabilización por parte de la oposición.

Dirigentes de distintos partidos exhortaron a estar alertas para responder a acciones orientadas a crear una matriz de opinión que busca el anuncio del triunfo de un candidato opositor para posteriormente lanzar acusaciones de fraude. También pronunciaron denuncias de intentos de amedrentar al Consejo Nacional Electoral (CNE) para evitar que cumpla con sus funciones.

El miembro de la Dirección Nacional del PCV, Douglas Gómez, explicó que la intimidación hacia funcionarios del CNE denunciado por su presidenta, Tibusay Lucena, y la colocación de dos niples en la embajada de Estados Unidos en Caracas forman parte del supuesto plan desestabilizador, para tratar de impedir la victoria de Chávez en los próximos comicios.

A esta observación cabe hacerle un agregado. A fines del mes pasado se daba a conocer en la agencia Reuters un despacho sobre un plan de desestabilización sobre Venezuela. El plan pretende alterar las previsiones electorales (favorables en gran porcentaje para Chávez) o deslegitimar el proceso de elección.

Para esto se cubren simultáneamente varios objetivos. El primero es el de trabajar psicológicamente al electorado para plantearle como probable una derrota de Chávez. "Las elecciones serán más reñidas de lo que vaticina el oficialismo", afirma Reuters que se remite a la firma privada Penn, Schoen and Berland Associates (PSB), encuestadora experta en previsiones y manipulaciones electorales.

El objetivo fundamental, en realidad, no implementar una intención de los electores de sustituir a Chávez, sino el de crear una matriz de opinión –en especial fuera de Venezuela- de que tal sustitución es imposible en las condiciones en las que se van a tener lugar las elecciones.

El miedo a una supuesta manipulación de los sondeos a favor de Chávez sería uno de los pilares para la deslegitimación electoral.

A partir de esa afirmación esta empresa manipuladora esgrime las razones de las enormes diferencias entre sus previsiones y las de otras encuestas como las de Datanálisis. Penn da una ventaja a Chávez de 13 puntos sobre el principal competidor, Manuel Rosales, mientras que Datanálisis le concede una diferencia de 41 puntos.

Cabe mencionar que PSB, trabajó en Venezuela anteriormente y además es uno de los

principales agentes de intentos escandalosos de manipulación de los resultados electorales. En el referéndum revocatorio, la firma protagonizó una encuesta a pie de urna diametralmente opuesta a los resultados favorables a Chávez que serían sancionados por todos los observadores internacionales.

Implícitamente esta empresa encuestadora actuaba así como ariete para justificar disturbios o nuevos golpes, contra el presidente legítimo de Venezuela.

Entonces, un dato a destacar es que la oposición, con Rosales —ex golpista del 11 de abril— a la cabeza, afirma que las condiciones electorales son las mismas que denuncia la mencionada empresa encuestadora.

Además, la estrategia de la oposición en las elecciones legislativas de 2005, de retirarse en bloque de los comicios cuando vislumbraban el arrollador triunfo de la coalición bolivariana de Chávez, provocó la participación electoral del 25 por ciento.

Otro método de desestabilización contra Venezuela, salió a la luz a mediados del corriente mes. El país sudamericano según un nuevo informe del Comité de Seguridad Interior de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos, es señalado como “potencial núcleo de terrorismo del Hemisferio Occidental”.

La noticia se difundió en FOX NEWS en el programa “Studio B” conducido por Shepard Smith. “Un nuevo informe del gobierno estadounidense confirma una conexión entre el Presidente venezolano Hugo Chávez y grupos islámicos de “Jihad”, decía Smith en su programa, y continuaba comentando que, “El informe dice que el presidente venezolano está colaborando con terroristas potenciales y los está preparando para que luego entren a los Estados Unidos de manera clandestina.

Este documento acusa a la República Bolivariana de estar dando apoyo, incluyendo documentos de identidad, a grupos radicales islámicos que podrían ser utilizados para luego obtener visas para entrar a los Estados Unidos y cometer actos terroristas.

En mayo de este año Washington también clasificó a Venezuela como “país que no colabora con la lucha contra el terrorismo”, e impusieron una sanción prohibiendo la venta de armas estadounidenses al país.

Ante estos planes, Venezuela se alista para llevar a cabo unas elecciones en paz y transparentes. El sistema electoral venezolano dispuso las garantías de seguridad al proceso electoral con la activación del Plan República que estará a cargo del Comando Unificado de las Fuerzas Armadas Nacionales (CUFAN), que se encontrará en condiciones operativas hasta el 19 de diciembre, más allá de la fecha del sufragio (3 de diciembre).

El jefe del CUFAN, general Wilfredo Silva, reveló que el sistema contempla el empleo de unos 125 mil efectivos, entre ellos 18 mil miembros procedentes de la reserva.

La acción, añadió, se concretará en tres fases. La primera es considerada como preelectoral e incluye la preparación de funcionarios, los sitios de votación, la logística necesaria y el traslado de los materiales para el sufragio.

Posteriormente, en el periodo electoral (del 30 de noviembre al 5 de diciembre) las Fuerzas Armadas asumirán la custodia de los centros utilizados para el sufragio, además de apoyar el movimiento de las máquinas de votación y su posterior retirada hacia el CNE.

En la tercera fase, programada hasta mediados de diciembre, el material electoral se enviará a los depósitos establecidos, aunque existe la posibilidad de extender ese lapso si las circunstancias lo requieren.

La puesta en marcha del Plan República es vista por los expertos como una opción necesaria que contribuye a la seguridad y transparencia de los comicios, en un entorno en el que las autoridades electorales avanzan según el cronograma establecido.

Ese esquema responde a la alerta emitida por agrupaciones políticas, autoridades y medios de difusión sobre la existencia de proyectos subversivos contra el gobierno, impulsadas por Estados Unidos y la oposición golpista. Además prevé acciones paramilitares en varias regiones del país a fin de frenar el empuje del presidente Chávez.

Contrariamente a lo que pretenden las manipuladoras empresas encuestadoras, los sondeos mantienen una clara intención de sufragio a favor de Chávez, lo cual se refleja en los realizados por Opinión Pública Consultores y Cifras Escenarios C.A. Ambos otorgan un triunfo al Jefe de Estado, el primero con 37 puntos de ventaja sobre su más cercano rival, el opositor Manuel Rosales, y el segundo con más de 35 puntos.

Entonces, bajo esta situación ¿qué lectura cabe realizar en torno al hecho ocurrido en la embajada estadounidense, sumados a los documentos mencionados?

Las intenciones de Washington en concordancia con la oposición golpista son claras: Primero, deslegitimar el indudable triunfo de Chávez en los comicios de diciembre. Segundo, bajo la

excusa de la "guerra contra el terrorismo", George W. Bush y su camarilla pretenden colocar a Venezuela dentro del marco la "lucha contra el terrorismo", para de algún modo tener la excusa para una intervención directa en territorio venezolano.

Si en abril de 2002 estos sectores ejecutaron un golpe de Estado, no es descabellado pronosticar estos escenarios. Corre por cuenta de los ciudadanos venezolanos el proteger su democracia de los abates golpistas y desestabilizadores. Además, el Mercosur debe proteger a su miembro más reciente, ante cualquier deslegitimación de los comicios electorales. El país sudamericano se alista para nuevas elecciones, mientras del otro lado el sabotaje contra Venezuela está en marcha.

jalfaro@prensamercoar.com.ar

INFORMACION - Este lunes, campesinos, trabajadores, indígenas, medios alternativos y movimientos populares, marcharán "por todas nuestras luchas"

Por: Gonzalo Gómez

<http://www.aporrea.org/desalambrar/n86735.html> 19-11-06

En Caracas, habrá tres marchas que convergerán hacia Miraflores en apoyo a la reelección de Chávez y por la profundización del proceso revolucionario

Este lunes, 20 de noviembre se realizarán en Caracas varias movilizaciones populares concluyentes en defensa del proceso revolucionario y de las reivindicaciones de distintos sectores sociales, así como para respaldar la reelección del presidente Chávez el 3 de diciembre, contra las amenazas de la conspiración pro-imperialista y señalar el rumbo decididamente socialista que los trabajadores, los campesinos, los pueblos indígenas y las comunidades populares le quieren dar al proceso político venezolano. Las marchas, con distintos puntos de arranque se unirán antes de llegar a los alrededores de la sede del Gobierno Nacional (Palacio de Miraflores), donde entregarán pliegos de peticiones y documentos.

Por una parte, se movilizarán los campesinos, convocados por el Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora (FNCEZ), con sus consignas a favor de la "unidad, la liberación nacional y el socialismo", por la reelección de Chávez, contra el para-militarismo y el sicariato, contra el burocratismo y la corrupción, y por la revolución agraria. Esta marcha saldrá de la Plaza de El Valle y se dirigirá hacia Miraflores (Puente Llaguno), pasando por la avenida Urdaneta, donde se le unirán las otras movilizaciones.

Por otra ruta, desde la Plaza Venezuela, avanzará una marcha integrada por múltiples sectores en lucha: Estarán los comunicadores populares y activistas vinculados a los medios de comunicación comunitarios y alternativos (ANMCLA). Estarán los luchadores barriales de los Comités de Tierras Urbanas (CTU), constituidos con la participación de pobladores sin vivienda, asociaciones de inquilinos y conserjes, así como por ocupantes de viviendas precarias de los barrios y zonas en riesgo. Estarán dirigentes y activistas sindicales de la UNT, sus federaciones y sindicatos, pertenecientes a la Corriente Clasista Unitaria Revolucionaria y Autónoma (C-CURA). Con todos ellos manifestarán representantes de los pueblos indígenas Wayuú, Yucpa, Barí y de otras etnias que luchan en el Zulia por la reafirmación de sus derechos y contra los terrópagos depredadores de su ambiente.

Una tercera marcha partirá de Catia, también con diferentes colectivos populares y las dos últimas entroncarán con la movilización campesina como expresión concreta de la unidad obrera-campesina-popular-indígena, sintetizada en las propuestas de la Campaña Por Todas Nuestras Luchas, que busca articular entre sí a todos estos sectores sociales, así como a sus vanguardias políticas, mediante acciones coordinadas y expresiones de mutua solidaridad, progresando hacia la construcción de una plataforma política de lucha, con objetivos reivindicativos y políticos, tanto particulares de cada sector, como colectivos e integrales de

toda esta diversidad social que empuja por los respectivos reclamos y por las aspiraciones comunes, como bloque de los explotados y oprimidos por el capital y por los estamentos burocráticos, dentro de la perspectiva democrática, antiimperialista y socialista de la revolución venezolana, rumbo a la efectiva definición de su identidad. Esta unidad práctica ya intuye que la identidad socialista sólo puede ser construida en la conjugación de las luchas específicas y globales; luchas cuyos objetivos ya señalan los elementos claves para levantar el programa que ha de guiar los pasos fundamentales para la ruptura con el capitalismo en todas sus formas, el desmantelamiento del poder de las clases poseedoras de los medios de producción y el establecimiento del poder alternativo de las comunidades pobres, los trabajadores, los campesinos y los indígenas de nuestro país.

Todo esto ha venido siendo preparado mediante la realización de contactos, reuniones y asambleas de los grupos, organizaciones y movimientos, con el objeto de intercambiar análisis y apreciaciones sobre la realidad nacional y sobre el curso del proceso revolucionario, así como de sus perspectivas, desde el punto de vista de cada sector, basado en las propias experiencias y resaltando sus problemas principales, para alcanzar una concepción integral, más o menos compartida, resultante de la enriquecida combinación de visiones y criterios. Como parte de ello se efectuó el 4 de noviembre, en el barrio de Sarría, Caracas, una asamblea nacional de la Campaña Por Todas Nuestras Luchas, con la participación de delegados del FNCEZ, ANMCLA, CTU, C-CURA / UNT e indígenas. Se incorporaron delegados de FRETECO (Frente Revolucionario de Trabajadores de Empresas Cogestionadas y Ocupadas), FUTRAVISEM (Frente Unido de Trabajadores por la Vida, la Salud y el Empleo), de los pescadores de Güiria y del movimiento estudiantil (M 28). Estuvieron presentes algunos miembros del Sitio Web alternativo Aporrea.org. En el evento se acordaron algunas acciones para el desarrollo de la campaña unitaria y para la consolidación de esta alianza.

En el interior de estos movimientos sociales convergentes también actúan organizaciones y corrientes políticas con cierta influencia en los mismos y que viene explorando puntos de coincidencia para la movilización unitaria, la defensa y la profundización del proceso revolucionario, por encima de sus diferencias orgánicas, metodológicas, políticas y programáticas. Entre éstas, pero como parte de los distintos colectivos sociales, estuvieron presentes en la asamblea miembros dirigentes de Proyecto Nuestra América-Comunidades al Mando de la Política, el Partido Revolución y Socialismo (PRS), el Movimiento de Base Popular (MBP), PNA-Movimiento 13 de Abril, la Corriente Marxista Revolucionaria (CMR) y el M 28. Se trata de uno de los primeros pasos de movilización conjunta de algo que pretende convertirse en un bloque social y político de masas y de base por las reivindicaciones del pueblo, por la defensa y profundización del proceso, y por el socialismo, entendido como un sistema socio-económico "sin patronos, sin terratenientes, sin transnacionales, sin burocracia y sin corrupción, basado en la supremacía democrática y participativa de los organismos del pueblo, del poder popular".

INFORMACION - Chávez y 'Lula' inauguran el segundo puente sobre el río Orinoco, que ha costado 1.560 millones

(EUROPA PRESS) 13-11-06

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, y su homólogo brasileño, Luiz Inácio 'Lula' da Silva, inauguraron hoy el segundo puente sobre el río Orinoco, que tiene una longitud de 3.156 metros, ha supuesto un coste de 1.220 millones de dólares (952,9 millones de euros), y forma parte de una serie de obras que buscan facilitar el intercambio comercial entre ambos países. Chávez y 'Lula' realizaron el recorrido inaugural por el llamado puente Orinoquia, que ha sido construido por la empresa brasileña Odebrecht. Ambos mandatarios develaron una placa y colocaron el riel ferroviario del tramo Matanzas-Sucre, como parte del acto inaugural celebrado en el estado de Bolívar.

El jefe de Estado venezolano manifestó que con la visita del su homólogo de Brasil a su país se refuerza aún más el proceso de integración suramericano. "Este acto de inauguración es vital para todos los pueblos de Suramérica", consideró.

El puente Orinoquia es la obra de infraestructura más importante construida recientemente en América Latina, y atraviesa el río Orinoco, el tercero más caudaloso del mundo, según informa la Agencia Bolivariana de Noticias (ABN).

Después de cinco años de obras, finalmente los venezolanos y los brasileños comenzarán a beneficiarse de esta importante estructura, la cual permitirá consolidar a las empresas industriales forestales y petrolíferas que se ubican al sur de los estados venezolanos de Anzoátegui y Monagas, indica la ABN.

"Yo estoy muy feliz porque obras como ésta, que queremos hacer en conjunto con Bolivia, Paraguay, Uruguay, Colombia, Ecuador, Argentina, Chile, van a permitir que nosotros aquí en Sudamérica podamos soñar con la integración como los europeos hicieron", declaró 'Lula'.

El mandatario brasileño es uno de los jefes de estado de la región que, junto con Chávez, impulsan con entusiasmo una mayor integración económica, política y social de Sudamérica.

MENOS TIEMPO PARA LAS EXPORTACIONES

El puente, cercano a la ciudad de Puerto Ordaz, a unos 470 kilómetros al sureste de Caracas, reducirá el tiempo de transporte para las exportaciones brasileñas que ingresarán a territorio de Venezuela y saldrán de los puertos venezolanos en el Caribe.

El norte de Brasil, aunque más pobre que el sur, se presenta como un mercado atractivo y natural para Venezuela. Llegar desde Caracas a Boa Vista, capital del estado brasileño de Roraima, en la región amazónica, supone unas 18 horas de carretera, mientras que viajar desde la ciudad de Sao Paulo representa dos días de viaje.

A lo largo de la última década, Venezuela también ha mostrado particular interés en fortalecer sus vínculos comerciales con el norte de Brasil, donde existe un mercado potencial de unos 30 millones de habitantes, unos cuatro millones más que el total de la población venezolana.

Destacando que este es el primer viaje de 'Lula' al extranjero tras su reelección en octubre para otros cuatro años más, Chávez expresó que espera corresponderle colocando a Brasil como primer destino extranjero si es elegido de nuevo presidente en los comicios del 3 de diciembre. "Siguiendo el ejemplo de 'Lula', cuando yo sea reelecto, estaré en Brasilia" días después, indicó.

El desarrollo de un proyecto de gasoducto continental y otros planes petroleros muestran que la alianza entre los dos gobiernos va más allá de lo político y está sustentada por un importante flujo de inversiones.

El comercio entre ambas naciones sobrepasó los 3.000 millones de dólares (2.340 millones de euros) entre enero y septiembre de este año, según informó el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil. Los dos mandatarios pusieron en 2005 la piedra angular para la refinería de 2.500 millones de dólares (1.950 millones de euros) que se espera procese el crudo pesado del cinturón del Orinoco de Venezuela y de los yacimientos frente a las costas de Brasil.

INFORMACION

Valió la pena creer en la alianza Brasil y Venezuela y en la integración de Suramérica

<http://www.mre.gob.ve/Noticias/A2006/Lula-Visita/Bole317c.htm> 13-11-06

Un recorrido de poco más de tres kilómetros, exactamente 3 mil 156 metros, realizada por los presidentes de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, y de la República Federativa de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, fue la antesala para que los dos Mandatarios pusieran en servicio el segundo puente sobre el río Orinoco.

Un cielo nublado, que según los oriundos no presagiaba lluvia, el calor único y atmósfera húmeda de la región guayanesa, no opacaron en lo más mínimo la gran fiesta popular que sirvió de marco a la inauguración del Sistema Vial Puente Mixto sobre el Río Orinoco, como técnicamente se denominó a Orinoquia.

Una evidente carga de pasión mostró el Mandatario brasileño en su discurso, que los presentes retribuyeron con cerradas ovaciones.

“Me voy de Venezuela más convencido que cuando vine hace algunos años, de que valió la pena creer en la alianza entre Brasil y Venezuela; valió la pena creer en la integración de Suramérica; valió la pena hacer alianzas”, afirmó el presidente Lula, quien desde el principio de sus palabras citaba las similitudes entre los dos pueblos.

A lo largo de su alocución ponía de relieve la estrecha amistad que le une al presidente Chávez, en señal de la confianza con que han asumido los compromisos de cooperación e intercambio.

Exhortó a sus colegas del continente a redoblar el trabajo con responsabilidad y conciencia, por considerar que, aún cuando fueron elegidos democráticamente, deben responderles a todos por igual, pero con especial atención por los pobres, “que han sido marginados durante siglos”.

Lejos de considerar a los pobres como un mero dato estadístico, dijo que hay que tomarlos en cuenta porque son humanos, tienen alma y corazón. “Los pobres, Presidente (Hugo) Chávez, quieren tener derecho de trabajar; quieren tener derecho de estudiar; quieren tener derecho al acceso a la salud; quieren tener el derecho de tener acceso a la vivienda; o sea quieren, apenas, conquistar lo básico, que es la ciudadanía de hombres y mujeres de nuestro continente”.

-Durante siglos –agregó- esto les fue negado. Miles de personas se murieron en este continente, porque querían la libertad, porque creyeron en la Independencia y porque querían hacer justicia social..

Dijo el ilustre visitante que “la democracia que nos elige presidentes, también nos impone muchas responsabilidades y exige mucho de nosotros, porque cuanta más responsabilidades pide un pueblo, cuando más democracia pide un pueblo, más van a ser exigentes, y tenga la seguridad, compañero Chávez, que este pueblo, que te quiere mucho, será mucho más exigente en el próximo mandato”.

Asume el presidente Lula que a él le espera una tarea similar.: “Tengo conciencia de que el pueblo brasileño, que me dio una segunda oportunidad, será también mucho más exigente y nosotros tendremos que hacer mucho más por ellos que lo que hicimos en el primer mandato”.

Similitudes políticas

Habló el mandatario brasileiro de las similitudes entre las circunstancias políticas que le ha toca enfrentar en su país, y las del presidente Chávez acá. Dijo que las críticas que le hacen en Brasil, son similares a las que le hacen en Venezuela al Presidente Chávez.

“Los banqueros en Brasil han ganado mucho dinero, también han ganado mucho dinero acá en Venezuela. Algunos empresarios ganan mucho dinero aquí, como ganaron mucho dinero allá. Pero si tienen que escoger una opción, entre tu –dijo refiriéndose al presidente Chávez- y otro que sea más cercano a ellos, no tengas duda que el prejuicio hará que ellos siempre estén del otro lado.

“Nuestra garantía es que el pueblo trabajador, los estudiantes y que los empresarios serios de cada país, sepan que hace muchos años, en Brasil no tenía un gobierno con las políticas sociales que nosotros impulsamos. Y no tengo duda que aquí en Venezuela, hacía muchos y muchos años, que no había un Gobierno que se preocupara por la gente pobre como tú te preocupas”.

La integración

Al abordar el tema de la integración, el presidente Lula puso a sus palabras un acento muy especial, como tratando de convencer a la audiencia de que la integración es el futuro.

“Quiero que mis compañeros de Venezuela y de Brasil comprendan, y quiero que mi querido compañero Chávez comprenda: No hay salida para un país de América Latina solo. Queremos la integración de hecho y de derecho, y trabajamos para que esa integración ocurra en el ámbito de la política, la cultura, en el desarrollo tecnológico y científico, porque a todos nos encanta la palabra “integración”.

Insistió en que todos los presidentes de Suramérica y de América Latina tienen que trabajar por la integración como jamás la trabajamos. "Tenemos que hacer interconexión entre nuestras carreteras, tenemos que construir los ferrocarriles que hay que construir; las empresas de petróleo de nuestros países tienen que trabajar juntas. Brasil necesita de Venezuela y Venezuela necesita de Brasil".

-Quiero que sepas, que voy a trabajar con más fuerza, con mucho más audacia para que la integración pueda reforzarse y un día, un sueño, la libertad de América Latina, que pudiera construir una gran nación en América Latina, pueda ser concretada. Y aunque tú y yo no consigamos vivir ese momento, vamos a dormir con la conciencia tranquila, porque hicimos nuestra Patria para nuestros hijos, para nuestros nietos, que van a poder vivir una América Latina soñando como tanta gente- aseveró.

INFORMACION -

Presidente Chávez inauguró Centro de Salud Integral en Chuao

Llevará el nombre del socialista Dr. Salvador Allende

<http://www.mv.gov.ve/noticias/?act=ST&f=21&t=40611> 15-11-05

Esta Clínica Popular dentro de la Misión Barrio Adentro 2, integra un Centro Diagnóstico Integral, un Centro de Alta Tecnología, además de áreas de hospitalización, para la atención de esa zona de la Clase Media de Caracas.

El Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, inauguró este miércoles el Centro de Salud Integral "Dr. Salvador Allende", en la zona de Chuao, municipio Baruta. Este CSI es el más completo del país, ya que dentro del mismo se encuentran los servicios de un Centro Diagnóstico Integral, Centro de Alta Tecnología, además de las áreas de hospitalización.

La inversión efectuada por el Gobierno Bolivariano, a través del Ministerio de la Salud y otros organismos, en conjunto con la Gobernación del Estado Miranda y la Alcaldía Metropolitana de Caracas, busca brindar la mejor atención hospitalaria a los habitantes del Municipio Baruta, Municipio Chacao y del Municipio Sucre, a fin de aumentar la calidad de vida de los ciudadanos.

En las instalaciones, se encuentran dispuestos equipos de primera calidad, con lo más avanzado en materia de tecnología para la salud, con la presencia de especialistas tanto de Venezuela como de Cuba, y que para los ciudadanos no presentará ningún costo por la atención que reciban.

La zona de Chuao, no dispone de los servicios de salud pública suficientes para la población que habita en ella y sus alrededores, por lo cual con esta inauguración, se beneficia un importante sector de la clase media. La ubicación de este CSI, es justo a un lado del Hotel Eurobuilding, y rinde homenaje al Doctor Salvador Allende, Presidente de Chile, quien murió el 11 de septiembre de 1973, durante el golpe de estado fascista que contra su gobierno socialista, por parte de militares de ese país encabezados por el Tirano Augusto Pinochet y con la complacencia y colaboración de los EEUU.

INFORMACION - FMI reconoce que en Venezuela aumentó el nivel de empleo

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=40701> 06-11-06

Un relatorio divulgado por el Fondo Monetario Internacional (FMI) reconoce que Venezuela aceleró el nivel de empleo en 2005 y en la primera mitad de 2006 y que el desempleo formal

disminuyó significativamente en un promedio de 10%, según informó la BBC de Londres. El informe señaló que estas cifras referidas a Venezuela son compartidas también por Argentina, Brasil, Chile y México, según los datos publicados en el portal online www.bbcbrasil.com

«La recuperación económica de la región en los últimos años ayudó a mejorar el nivel de empleo y los indicadores sociales», publica el informe. «El nivel de pobreza en la región como un todo también declinó entre 2003 y 2005 y fue de 44% a 40%, mientras que el porcentaje de la población que vive en extrema pobreza disminuyó de 19% a 17%. Están en situación de extrema pobreza las personas que viven con menos de un dólar por día», dice el documento.

En el relatorio, intitulado Panorama Económico del Hemisferio Occidental, el FMI considera pobres a las personas que no tienen poder adquisitivo suficiente como para «comprar una cesta de productos básicos de consumo».

Al referirse a Brasil, indicó que la cantidad de personas consideradas pobres disminuyó de 28% en 2003 a 23% en 2005.

«En el mismo período en que la pobreza cayó, la renta del 50% más pobre de la población brasilera creció en un ritmo dos veces mayor que la renta de 10% más rico, además de la disminución del desempleo, siguiendo la tendencia regional», asegura el relatorio.

El FMI sostuvo en su estudio que la mejoría de las condiciones sociales en la región ocurrió en gran medida debido a los programas sociales.

«Varios países tienen programas que buscan atacar el problema de la pobreza», dice el texto.

«Además de la transferencia de dinero condicional, los planes de asistencia social incluyen programas de merienda, capacitación profesional para jóvenes y asistencia financiera para los discapacitados», afirmó el documento.

Es significativo que un organismo como el FMI, que promueve y respalda las recetas económicas neoliberales y que nunca ha defendido los programas sociales de los gobiernos, reconozca ahora lo que el desarrollo social es inseparable del desarrollo económico.

El relatorio del FMI constituye un espaldarazo a los exitosos programas sociales aplicados por el presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, y por sus homólogos de Bolivia, Argentina, Brasil y Uruguay, Evo Morales, Néstor Kirchner, Luiz Inácio Lula y Tabaré Vázquez, respectivamente.

INFORMACION - Declinan 5 presidenciables y dan su apoyo a Hugo Chávez

http://www.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=267281 - 22-10-2006

En forma sorpresiva cinco candidatos a la Presidencia de Venezuela presentaron ayer su renuncia ante el Consejo Nacional Electoral (CNE) y sin tardanza, expresaron su apoyo al presidente Hugo Chávez, quien busca la reelección, informaron las autoridades.

Los ahora ex presidenciables Lourdes Santander, Angel Blanco, Enoés Sánchez, José Chávez y Abaddes Vázquez manifestaron al CNE su decisión de abandonar la contienda y manifestaron su apoyo al “comandante Hugo Chávez, líder máximo del proceso revolucionario” para las elecciones del próximo 3 de diciembre. Sobre el asunto, el secretario general del oficialista partido Patria Para Todos (PPT), José Albornoz, dijo a periodistas que la declinación de esos candidatos es un gran aporte y fortalece las opciones de Chávez, cuya candidatura a la reelección calificó de “inderrotable”.

Albornoz rechazó que la renuncia masiva sea parte de una estrategia elaborada en forma previa por el comando de campaña del jefe de Estado y dijo que la decisión desmiente afirmaciones de la oposición de que Chávez baja en las encuestas.

Con el retiro de ayer, el número de los aspirantes a la Presidencia se redujo a 15, la mayoría de ellos desconocidos para la población y varios de los cuales se retirarán en los próximos días para apoyar al gobernante en la reelección, según Albornoz.

Nueve precandidatos de oposición declinaron en agosto a favor del hoy “candidato unitario” Manuel Rosales, gobernador del petrolero estado de Zulia.

SONDEO. En tanto, encuestas revelan que el presidente Chávez cuenta con una intención de voto de un 61.4 por ciento, lo que marca un repunte frente al rango de un 51.5 a un 55.1 por ciento que le dio otra encuesta la semana pasada.

El sondeo de “Opinión Pública Consultores” fue publicado ayer por el diario caraqueño El

Universal, que asegura fue encomendado por sectores de la coalición que respalda la reelección de Chávez en las elecciones presidenciales del próximo 3 de diciembre. Para la muestra, con "un nivel de confianza" que cifró en un 95 por ciento, fueron consultados mil 230 electores entre el 10 y 15 de octubre pasado, en siete diferentes zonas del país.

INFORMACION - Maniobras opositoras buscan enturbiar previsible triunfo de Chávez

Prensa Latina - 31-10-06

A 35 días de las elecciones presidenciales en Venezuela, el presidente Hugo Chávez se encamina hoy al triunfo con alrededor el 60 por ciento de la votación, pero amenazas diversas que buscan enturbiar su victoria.

De acuerdo con denuncias, opositores nacionales y autoridades estadounidenses -con una declarada hostilidad al gobierno de Chávez- unen fuerzas en proyectos dirigidos a desestabilizar el clima político o sembrar dudas sobre la limpieza de los comicios.

En la medida que los sondeos ratifican la ventaja del Jefe de Estado frente a los opositores, surgen nuevos elementos calificados por las autoridades de muestras de la desesperación de algunos sectores ante un nuevo mandato de seis años de Chávez.

La pasada semana el ministro del Interior y Justicia, Jesse Chacón, denunció la existencia de un plan de desestabilización, fraguado en la ciudad estadounidense de Miami, con vistas a los comicios del 3 de diciembre próximo.

En este contexto fue recibida aquí la información que el gobierno estadounidense investiga si la compra a un fabricante de máquinas de votación por una firma de software relacionada con Venezuela dio al gobierno del país sudamericano el control de sus operaciones.

La investigación, según reveló el diario The New York Times, abarca a Smartmatic Corp. firma a la cual Venezuela compró sus máquinas electorales en 2004.

Supuestamente, esa empresa utilizó las ganancias de la transacción para comprar el siguiente año la firma Sequoia, especializada en la instalación de equipos de votación en Estados Unidos, e incluyó a un venezolano en su junta directiva.

Precisamente, la utilización de máquinas en los comicios ha sido uno de los puntos utilizados por la oposición, a partir de una supuesta posibilidad de conocer la preferencia electoral.

La investigación resulta sospechosa en momentos que el presidente venezolano avanza en la preferencia electoral según sondeos, y el opositor Manuel Rosales, presentado como candidato unitario por varios sectores, no logra mejorar posiciones.

Una de las variantes de desestabilización denunciadas por las autoridades es la de proclamar el triunfo del jefe de Estado como resultado de un fraude tecnológico y apoyar una serie de acciones desestabilizadoras.

En opinión de algunos, como el vicepresidente venezolano, José Vicente Rangel, la situación particular del país exige no sólo ganar en los comicios, sino hacerlo de una forma contundente e irrefutable.

"El pueblo bolivariano tiene que estar consciente de que no basta con derrotar electoralmente al pasado, a la derecha y al imperialismo el 3 de diciembre, es necesario, además, darle una paliza a esos factores en las elecciones presidenciales", precisó Rangel.

Al hablar el fin de semana en un acto electoral el vicegobernante consideró necesario que no quede ninguna duda (...) sobre el resultado electoral, para que el imperialismo no manipule el resultado electoral".

En tal sentido Rangel convocó a una "avalancha roja que arrase a la derecha" y llamó a los seguidores de Chávez a demostrar su respaldo y no dejarse llevar por el triunfalismo.

En las elecciones del próximo 3 de diciembre podrán votar alrededor de 16 millones de venezolanos, con un estimado de participación del 70 por ciento, según los sondeos más recientes.

INFORMACION - Venezuela señalada como núcleo de terrorismo en informe del gobierno estadounidense

Eva Golinger - <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=39676> - 20-10-06

No puede ser coincidencia que al mismo tiempo que el gobierno de Washington esta jugando sucio dentro de las Naciones Unidas para impedir la elección de Venezuela como país no permanente en el Consejo de Seguridad, también esta señalando a Venezuela como potencial "nucleo" de terrorismo del Hemisferio Occidental, según un nuevo informe del Comité de Seguridad Interior de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos. La noticia salió en FOX NEWS el lunes 16 y el martes 17 de octubre en el programa "Studio B" con el "periodista" Shepard Smith. "Un nuevo informe del gobierno estadounidense confirma una conexión entre el Presidente venezolano Hugo Chávez y grupos islámicos de "Jihad", decía Smith en su programa, y continuaba comentando que, "El informe dice que el presidente venezolano esta colaborando con terroristas potenciales y los esta preparando para que luego entren a los Estados Unidos de manera clandestina. Si eso les suena como una locura acuérdate lo del "Diablo". Un invitado del programa de FOX NEWS, William La Jeunesse, también dijo que "indocumentados estaban siendo sacados del medio oriente y enviados a una zona de Venezuela, en la isla de Margarita, donde el Presidente Chávez los esta enseñando español y como parecer ser "latinos". Luego, según La Jeunesse, "les entregan documentos venezolanos para facilitarles la entrada a México, con la intención de después pasar por la frontera estadounidense." La única prueba presentada en FOX NEWS para respaldar estas acusaciones peligrosos es el hecho de que hace cuatro meses en Texas, dos indocumentados de Pakistan con documentos venezolanos fueron detenidos por el servicio migratorio de los EEUU, aunque no indican que tenían algo que ver con un movimiento o una amenaza terrorista.

Pero el informe del Comité de Seguridad Interior de la Cámara de Representantes, publicado esta semana, es realmente grave. Este documento acusa a Venezuela de dar ayuda y asistencia a radicales islámicos del medio oriente, entre otros supuestos terroristas. Además, señala que Venezuela esta dando apoyo, incluyendo documentos de identidad, a groups radicales islámicos que podrían ser utilizados para luego obtener visas para entrar a los Estados Unidos y cometer actos terroristas. El informe del congreso estadounidense cita a un alto oficial del gobierno estadounidense, aunque lo deja en anonimato, quien declara que "Hugo Chávez, Presidente de Venezuela, ha estado hablando de manera muy clara con Iran sobre el uranio." Para respaldar esta acusación, mencionan los viajes que ha hecho Chávez a Iran y la solidaridad que Venezuela ha expresado en respuesta a las agresiones de Washington hacia ése país. El informe utiliza a varias citas sobre Venezuela del periódico ultraderechista, The Washington Times, muy reconocido además por el uso frecuente del anonimato, la manipulación de hechos reales y la presentación de supuesta información sin pruebas ni evidencia contundente. En este caso, el informe del Comité de Seguridad de Interior cita a un artículo de opinión del Washington Times para intentar probar que Venezuela esta colaborando con el partido palestino Hamás para ayudarle buscar financiamiento y construir un eje anti-estadounidense que también "incluye a Fidel Castro y Cuba."

Peor aún es el hecho de que el informe del congreso cita como fuente principal de estas acusaciones contra Venezuela un artículo escrito hace tres años por la periodista Linda Robinson, titulado "Terror Cerca a Casa" ("Terror Close to Home") y publicado en la revista U.S. News & World Report. Este artículo de Robinson, que fue uno de las mejores obras de propaganda en contra de Venezuela de su época, alega que el gobierno de Chávez esta dando refugio a grupos conectados con Al Qaeda, Hizbolá y Hamás, además de la FARC y el ELN de Colombia, e indica que existen campamentos de entrenamiento de terroristas desplegados por todo el país. Pero Robinson no presentó prueba ninguna para respaldar estas acusaciones altamente peligrosas y solo días después, el entonces Comandante del Comando Sur del Pentágono, General James Hill, confirmó al Miami Herald que el Departamento de Defensa no tenía "ninguna evidencia" que vinculaba a Venezuela con el terrorismo. Sin embargo, el artículo de Robinson sigue siendo citado como la evidencia principal que comprueba el vínculo entre el gobierno de Chávez y el terrorismo.

Hace unos meses en Julio 2006, el Subcomité sobre terrorismo internacional y la no-proliferación de la Cámara de Representantes tuvo una audiencia titulado "Venezuela: ¿Nucleo de Terrorismo en Sur América?" En ese teatro, el representante y jefe del subcomité, Ed Royce, declaró que "Venezuela, bajo el Presidente Hugo Chávez, ha tolerado la presencia de terroristas en su país y ha construido relaciones cercanas con estados terroristas como Cuba, Iran y Corea del Norte. Los grupos terroristas de Colombia ven a Venezuela como un refugio

seguro...También hay otros informes preocupantes sobre las actividades de grupos radicales islámicos en Venezuela...y enlaces con 'grupos e individuos' vinculados con organizaciones terroristas en el medio oriente...Hace tres años, un oficial de inteligencia dijo sobre el terrorismo en América Latina que "Ni sabemos lo que no sabemos"..."

Entonces, la política exterior de los Estados Unidos sobre el terrorismo en América Latina se trata de "no saber nada" pero acusan de todo. La única evidencia que el representante Royce cita en su testimonio sobre el terrorismo en Venezuela es el artículo escrito por Linda Robinson en U.S. News & World Report. Así vemos como una noticia falsa, desmentida además por el propio Pentágono, es reciclado durante años por la prensa y los voceros anti-chavistas del gobierno estadounidense para seguir intentando manipular la opinión pública sobre el asunto. Este último informe de la Cámara de Representantes solicita al ejecutivo tomar acciones en contra de Venezuela, diciendo que "Considerando todo lo que esta sucediendo en la Venezuela de Chávez, algunos oficiales estadounidenses lamentan que el terrorismo esta visto solamente como un problema del medio oriente y hacen un llamado para que persigan asuntos de terrorismo en este hemisferio de manera agresiva."

En mayo de este año también clasificaron a Venezuela como "país que no colabora con la lucha contra el terrorismo", e impusieron una sanción prohibiendo la venta de armas estadounidenses al país. Ya estos pasos no pueden ser vistos de manera pasiva, sino hay que asumir una posición de alerta ante este intento de Washington de colocar a Venezuela dentro del marco de su guerra contra el terrorismo, algo que entonces justificaría una intervención directa en territorio venezolano. Estas acciones evidencian muy claramente que Washington no va a simplemente aceptar a Venezuela como un rival poderoso en este hemisferio. Los Estados Unidos seguirán haciendo todo lo posible para destruir la revolución bolivariana, impedir las elecciones presidenciales en diciembre y buscar la manera de intervenir "legalmente" en el país con el objetivo de imponer su mandato y acabar con el "fenómeno Chávez." Mientras la comunidad internacional no asuma una postura en contra de la hegemonía y el imperialismo de los Estados Unidos, estas amenazas en contra de Venezu

INFORMACION- Rosales y su inocultable rol en el golpe de Estado de abril/02

Iván Oliver Rugeles - <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=39489> - 19-10-06

Los seguidores de la oposición no tienen la necesidad de andar como desesperados tratando de encontrar más de una razón para explicarse por qué Rosales jamás podrá ser electo presidente por votación popular en este país. Es cierto que no habla bien y también que ello se hace más evidente cuando se aventura a improvisar por más de diez minutos seguidos, pues de inmediato resalta su escaso vocabulario, su pésima sintaxis y la muy baja capacidad que tiene para hilar una idea sin caer en la confusión, como ocurre cuando se adentra en el bien complejo tema de la economía del país tratando de interpretar las cifras estadísticas sobre desempleo, educación (caso específico el de las becas otorgadas por él en el estado Zulia), producción petrolera, entre otras u ofreciendo, dentro de lo que hará para acabar con la criminalidad, cifras descomunales como esa de cambiar por cualquier arma callejera la bicoca de cinco millones de bolívares (algo más dosmil dólares).

Es tal su precaria capacidad intelectual que yerra en casi todo y eso lo impulsa a decir y a repetir mentiras que ni él mismo se las cree, lo que, para su mayor desgracia, lo ponen al descubierto de forma bien fea, pues cuando, por ejemplo, afirma que Venezuela sólo produce en la actualidad un millón doscientos mil barriles diarios de petróleo, se le olvida que su propio estado Zulia, del cual es gobernador desde hace más de seis años, produce un poco más de un millón. Pero es que, además, su ridiculez se acrecienta cuando, por un lado, sostiene que en su gobierno se intensificará la relación económica con Washington, lo cual llevará, con absoluta certeza, a tener que aumentar las exportaciones petroleras hacia el país del norte más allá del 1,5 millones de barriles diarios en que se encuentran a la fecha y, por el otro, que Chávez no hace sino regalar nuestro petróleo en todas partes del mundo. ¿Cómo se entiende eso, si apenas producimos un millón doscientos mil barriles?

Pero con todas y esas evidencias de que Rosales es un personaje oscuro, bien ignorante y que no tiene la menor idea de la gran responsabilidad que ha asumido, no es allí donde debemos

verle sus debilidades, pues este país tuvo, no hay que olvidarlo, un Raúl Leoni, quien a pesar de que también era muy parecido, llegó a ser presidente. Por cierto que hay que recordar que durante su gobierno se inauguró la práctica de los desaparecidos en el Continente y que en su policía política, la Digepol, no solamente trabajaron como torturadores decenas de cubanos delincuentes batisteros, sino los peores criminales de la policía del dictador de Portugal, Oliveira Salazar (PIDE).

El asunto de Rosales es mucho más grave, su tragedia no radica en su incapacidad y crasa ignorancia, sino en que el pueblo jamás podrá olvidar que coonestó con su presencia y con su firma el golpe de Estado de Carmona Estanga, lo cual fue visto y oído en cadena nacional de radio y tv por el país entero, hecho ese que tuvo como consecuencia inmediata la persecución implacable de todos aquellos venezolanos que de alguna manera tenían alguna vinculación directa e indirecta con el gobierno derrocado o que simplemente formaban parte de organizaciones populares sin ninguna responsabilidad gubernamental, pero afectas al chavismo.

Luego de trascurridos en una muy tensa calma los actos protocolares de la ascensión al poder del dictador de pacotilla, los conductores de programas de opinión e informativos de la televisión privada (Venevisión, RCTV, Globovisión y TeleVén) comenzaron a hacer persistentes y hasta desesperados llamados a la población para que denunciaran sus escondites. Uno de los generales golpistas, Damiani Bustillos, le advertía a los integrantes de los Círculos Bolivarianos, igualmente a través de los mismos canales, que estaban (palabras más, palabras menos) "...ploteados (es decir ubicados con toda precisión) e iremos tras de ustedes, de manera que no pierdan el tiempo escondiéndose..." Los Alcaldes de Primero Justicia, Leopoldo López y Capriles Radonski, actuando como los propios cancerberos del régimen "de facto", allanaban y detenían a políticos y diputados de forma abominable en sus propios hogares y, para resumir, un grupo de disociados en grado extremo, asediaban de forma criminal la sede de la Embajada de Cuba, en donde de no haber sido porque Carmona huyó al día siguiente, el linchamiento de sus funcionarios y familiares habría sido ejecutado sin mayores problemas.

De manera que es allí donde radica la única explicación del por qué Rosales saldrá derrotado en las elecciones del próximo 3 de diciembre. Eso lo saben quienes están detrás de él dizque asesorándolo, pues ellos (me refiero a Petkoff, a Borges y a Puchi, para mencionar sólo los más renombrados líderes opositores) tienen muy claro que la estrategia para salir de Chávez no es por vía del maracucho asimilado y las elecciones. Simplemente lo están utilizando como a un monigote para lanzarlo a la vanguardia como seguro vencedor en unas elecciones donde apenas sacará un poco más del 20% de los votos, para vender la matriz de opinión, una vez concluido el proceso comicial, de que Chávez y el poder electoral (CNE), el cual, aseguran, lo maneja a su antojo, le hicieron trampa y por allí intentarán desestabilizar el país con guarimbas terroristas para lograr que Bush y sus lacayos del Continente les apoyen en su jugarreta y tratar por esa ruta de desconocer el triunfo legítimo de Hugo Chávez e instaurar un nuevo gobierno.

¿Pero, será acaso que la oposición volverá a incurrir en los mismos errores del año 2002?

En absoluto tenemos duda alguna de que por allí anda la jugada, pues no es nada difícil pronosticarla si nos detenemos a examinar sus discursos, la programación de todos los minutos del día de las cuatro "jinetas del apocalipsis", las persistentes mentiras de diarios como El Nacional, El Universal y otros pasquines como Tal Cual, Dos mil Uno y El Mundo, entre muchos otros, quienes de manera unánime y sin descanso alguno niegan a un país que avanza por la senda del desarrollo con seguridad y paz social, ocultan sin importarles un bledo a un país que tiene récord latinoamericano en crecimiento económico sostenido durante once trimestres consecutivos; a un país que bajó su tasa de desempleo a menos del 10%; a un país que muestra a la fecha la tasa de riesgo más baja inclusive que la del Brasil, la octava economía del mundo; a un país que alfabetizó a 1,5 millones de compatriotas en menos de dos años y que por ello ha sido declarado por la UNESCO libre de analfabetismo, hecho único en la América toda, con la honrosa excepción de Cuba; a un país con reservas internacionales que superan los 34 mil millones de dólares; a un país que ha incluido a más de un millón y medio de estudiantes en la educación media y superior que nunca tuvieron acceso a ella; a un país que le garantiza a su pueblo en todo el país la asistencia médica gratuita; a un país que ha puesto en funcionamiento el hospital de cardiología infantil más grande del Continente y al parecer el tercero en el mundo; a un país que instaló una enorme red de casi 20 mil centros de abastecimiento de alimentos y medicinas a precios sumamente bajos, en muchos casos con precios hasta con descuentos superiores al 60% de lo que los venden en el llamado libre mercado; a un país que construye una ambiciosa red ferrocarrilera y que esta semana inaugura

el tramo Cúa-Charallave-La Rinconada; a un país que en pocas semanas pondrá en funcionamiento el segundo puente sobre el Orinoco; a un país que ha bajado las tasas financieras a niveles racionales derrotando así las apetencias desbordadas de una banca usurera y que paralelamente ha implementado un audaz programa de créditos para el emprendimiento de proyectos productivos de muy diversos tipos, que incluyen aquellos sin intereses para quienes nada tienen, así como bien bajos (entre 4% y 8%) y hasta con lapsos muertos para los pequeños y medianos industriales.

Sería muy largo enumerar toda la obra que adelanta el gobierno de Bolivariano de Chávez que esos medios esconden, pero que a pesar de su mezquindad y falta absoluta de ética informativa, el pueblo ha sabido agenciarse excelentes y apropiados mecanismos alternativos de comunicación a través de los cuales ha podido enterarse amplia y suficientemente que su país lejos de ir por el despeñadero, avanza a paso de vencedores por la senda del progreso hacia la consolidación de una patria soberana, libre y autogestionaria, donde ya se constituyen como sus valores fundamentales e insoslayables, la solidaridad, la igualdad, la participación y la justicia social.

INFORMACION - "Decir que hay un poco de capitalismo, es como decir que estás un poco embarazado" Entrevista a Darío Azzellini

Matilde Sosa Agencia ISA - 12-10-06

Es politólogo y acaba de publicar su último libro: Venezuela bolivariana: Revolution. Su película 5 FÁBRICAS es un éxito en Venezuela. Analiza con ISA los siete años del proceso de transformación de venezolana y profundiza en la complejidad del entramado social.

Tu reciente película 5 FÁBRICAS refleja la necesidad formar a la sociedad venezolana. Uno de los protagonistas reales, Carlos Lanz, hablaba de la necesidad de crear, algo así, como una escuela de cuadros.

-En Venezuela, la formación es una de las faltas más grandes. Hay muy poca gente donde coincidan los dos elementos: la preparación y el trabajo. Muchos están preparados en el trabajo, pero mejor sería que se fuera a Miami directamente, porque no sólo están entorpeciendo, sino saboteando, y hay otros que tienen muy buena voluntad, pero no tiene criterio político, porque no tienen formación.

-¿Por qué es tan fuerte el contraste?

-Porque a Venezuela llegó una revolución o un movimiento a ser gobierno, que no era un movimiento de masas ya existente antes. Estamos al revés de todos los procesos históricos revolucionarios que conocemos. No había partido único, no había ni organizaciones de la clase obrera fuertes, de hecho había que combatir hasta a los sindicatos que existían, especialmente en el sector petrolero. No había ni un periódico de izquierda para ser la voz de algo. Ninguna corriente política de izquierda aquí puede decir históricamente teníamos la razón .

-¿Caótico o beneficioso?

-Lo positivo de este proceso es que todos tienen que ver cómo manejar lo que hay y nadie puede llegar a pontificar. Pero eso mismo sirve para que haya una gran base sin ninguna formación política, de hecho, hasta el golpe*(1) la gente no estaba organizada. Con el golpe el pueblo se dio cuenta de lo rápido que se podía perder todo lo logrado y que por ello era importante organizarse de manera política.

-¿Los hechos le otorgan una resignificación a la guerrilla venezolana y a la izquierda de los '60 y '70 en el contexto de América Latina y el Caribe?

-Sí, se está intentando reconstruir memoria histórica, porque mucho se perdió. De hecho, faltan en Venezuela muchas generaciones políticas, es decir, muchos de los que hoy están, son sobrevivientes de la generación de los '60 o '70, y luego hay como un hueco durante mucho tiempo y en los '90 empieza otra vez el compromiso.

-¿Después del Caracazo?

-Exactamente, después del Caracazo de 1989 (*2), la gente vuelve a involucrarse. Pero a estas generaciones les falta todo tipo de formación política. Yo creo que es necesario hacer escuelas

de formación política.

-En Argentina se peyoratizan esos argumentos como setentistas

-Puede escucharse setentero, pero una diferencia grande que tenemos entre los setentas y hoy: es que en esa época había muchos más espacios públicos donde formarse, que hoy no existen. Hoy todo está tan dividido o individualizado que, resulta indispensable organizar el aprendizaje y la colectividad con un esfuerzo subjetivo. Para hacer un ejemplo bien gráfico, en los setentas la fábrica homogenizaba, hoy la fábrica divide.

-¿Qué consideras faltante o fallo en la militancia bolivariana?

-Los retos que tiene el movimiento bolivariano son muchos, primero hay que decir claramente que la base de ese proceso va desde la socialdemocracia reformista hasta milicias comunistas en los barrios u organizaciones más de índole libertaria. Claro que hay ideas muy diferentes entre ellos, hasta dónde ir y a qué velocidad avanzar. Lo cierto es que los riesgos son por un lado el reformismo, o por el otro el burocratismo, en vez de llegar a una revolución social, una transformación social. Venezuela tiene mucho dinero del petróleo, desde el reformismo se intenta algún sistema de bienestar social en donde las migajas que se van a dar a los pobres son más grandes que las que recibían antes y se los deja participar un poco a nivel económico, abrir la participación en lo decisonal político es el salto esperable.

-Este problema en Argentina tiene que ver con las prebendas de los punteros barriales de la vieja política metamorfoseados en la que se dice nueva política.

-Fijate, pero acá en Venezuela, Chávez lanza los Consejos Comunales porque no funcionaba a nivel de barrio la participación política de la gente. Las viejas prácticas como tú dices que abrevan o son el burocratismo.

-¿Cuál es el concepto de burocratismo?

-Son aparatos inflados que lo único que hacen es encontrar más razones para existir sin solucionar nada, sino más bien complicar los procesos sociales y económicos. Eso lo vemos de manera muy clara aquí en Venezuela en la mayoría de los ministerios, claro, porque aquí no es que se hizo la revolución armada, no se cambió a los responsables, ni se destruyeron las viejas estructuras...

-La Revolución Cubana ha sido autocrítica en esto, habrá que volver a ver La Muerte de un Burócrata de Tomas Gutiérrez Alea...

-Sí, tal cual, lo recomiendo, pues significa que tenemos unas instituciones que no están hechas para hacer una revolución social y que no tienen el mínimo interés de trabajar en manera eficiente para el proceso y lo están saboteando. Las misiones, por ejemplo, de educación o de salud, responden además a la necesidad planteada por el Gobierno Bolivariano de Chávez, desde la creación de una estructura nueva, que tiene una gente diferente, con un compromiso distinto y una estructura diferente. Observemos en esto que no lo hacen los ministerios, y he allí la respuesta.

-La corrupción pesa y pisa fuerte.

La corrupción es otro problema inmenso. Tenemos que ver que durante 40 o 50 años, lo que menos sentido tenía en Venezuela era trabajar, ya que era un país que vivía de la renta que producía el petróleo y ésa era la que se repartía. Trabajo no había y te tocaba lo que de ese reparto te estaba asignado. Había que estar sentado esperando que pase el bisnes y alguien te ofrezca tal cosa. Hasta te diría que por ejemplo el problema de las fuerzas armadas, más que los golpistas son los corruptos. Hasta el '98 había una manera de ganar dinero, que era una ética y una cultura del trabajo que hoy se debe transformar y superar.

-¿El resultado de burocracia más corrupción es decepción, como otro gran riesgo?

-Y sí, está pasando mucho, por lo lento que esta siendo transferir el poder al pueblo. Claro, volvemos a las estructuras y los hombres que responden a las mismas, pues de transferirlo como se haría con la ley de consejos comunales, crea un conflicto de intereses, porque pasándole el poder al pueblo lo pierden los que detentan el poder desde las estructuras actuales, como alcaldes o cualquier personero de las instancias de poder. Acá hay dos desarrollos paralelos, hay una parte que se decepciona aunque siga apoyando el proceso pero no cree nada más que en Chávez. Pero por el otro lado, creo, lo más probable y lo más fuerte durante los próximos años será que esos movimientos sociales que se están organizando y cada vez son más les pasarán por encima a los reformistas y burócratas.

-¿Venezuela está en transición o hay dos vías paralelas?

-No, digamos que en Venezuela estamos en Capitalismo ya, hoy día. Es decir, no existe un poco de capitalismo, es como decir que estás un poco embarazado, no existe. Pero sí se debe afirmar que están sentadas las bases para un proceso de transformación. Hasta ahora hay programas, cosas encaminadas que miran hacia un cambio estructural, que para mí ésa es la

condición para llamarlo revolución.

-¿Cómo definir este momento histórico?

-Yo, hasta ahora hablaría de proceso, porque están las bases sentadas para el cambio estructural, pero no se ha dado el cambio estructural todavía. Entonces, yo más bien hablaría de Proceso Bolivariano hasta ahora, y no de Revolución Bolivariana, que sí la considero, pero cuando el profundo cambio estructural. Ahora todo eso está, de parte principalmente de Chávez, y de algunos políticos del gobierno, y de gran parte de la base, de pensar, de discutir, de inventar el Socialismo del Siglo XXI, de tener un proceso de transición hacia una sociedad más justa. Pero sin embargo, si eso de verdad se logrará imponer o no, lo demostrará el tiempo. Hay elementos que indican que sí, que se está avanzando, es un proceso que de hecho ha ido profundizándose.

-¿Algo probatorio de ese diagnóstico positivo?

-En muchas protestas lo vemos, lo vemos en tomas de fábricas, ya la gente no pide mejoras, como hace tres años que pedían al dueño que les pague, sino que ya pide la cogestión y el control obrero cuando ocupa algo, no hay vuelta.

-¿Sólo en el sector industrial? ¿O es un cambio ético en la posición de sujeto social?

-Hay una conciencia que está aumentando. Hay un ejemplo: una Radio Comunitaria que se llama Negro Primera en Caracas a quienes visito desde hace muchos años. Cuando fui la primera vez, estaban en un local como de diez metros cuadrados, fíjate tú, y me mostraban un equipo que les había dado el estado... " Eso es el equipo que nos regaló el Estado y que lo agradecemos mucho, mucho....y tal... ". Ahora los visité la última vez. La alcaldía les dio un piso de 200 metros cuadrados, han formado un estudio de video, están haciendo la video memoria del barrio, tienen la misión sucre adentro, están haciendo talleres de video y de radio... Ahora llegué allí y me muestran cómo unas diez cajas con computadoras y pantallas y no sé qué más y me dicen... " Eso que ves allí es el resultado de seis meses de pelear con la burocracia para tener nada más unas gotas del petróleo que de todas maneras nos corresponde...".

-Por tu relato, el salto de conciencia no está sólo en hacerse cargo de lo que pertenece como pueblo, sino en señalar y combatir el modo de traspaso, que por otro lado difiere con el que trasmite Chávez en su relación dialéctica con el pueblo...

-Sí, es más, la discusión no pasa por lo que le pertenece y es del pueblo, eso ya está más que claro, sino en cómo lo saca la burocracia. El problema sigue siendo en esos cuadros intermedios, tal como decís, por un lado la relación dialéctica de Chávez con la base y entremedio un montón de gente que no sólo no le importa lo que diga la base ni Chávez, sino que sigue haciendo lo que aprendió hace 40 o cincuenta años.

Referencias

*(1)Golpe: refiere al intento de sacar a Chávez del gobierno abril 2002. Pedro Carmona Estanga con apoyo del establishment petrolero y los medios golpistas nacionales y transnacionales usurpa el poder, el pueblo ratifica a Chávez rescatándolo de su cautiverio y rescatando el orden constitucional al ratificarle su calidad de presidente.

*(2) Caracazo: refiere a la reacción popular en contra de la implementación de las políticas de hambre según mandato del FMI, implementadas por el entonces mandatario Carlos Andrés Pérez. Fue en Caracas, de allí su nombre, sucedió en 1989 con un alto número de ciudadanos indefensos y desarmados, muertos por los uniformados venezolanos.-

Empieza campaña en Venezuela

http://news.bbc.co.uk/1/spanish/latin_america/newsid_5235000/5235664.stm

01-08-06

Chávez quiere ser electo por tercera vez consecutiva.

Este martes comenzó oficialmente en Venezuela la campaña presidencial de cara a los comicios generales que se llevarán a cabo en diciembre.

Esta es la primera vez en la historia venezolana que un presidente busca un tercer mandato.

Chávez está tan confiado de su victoria en las elecciones de diciembre que decidió pasar dos semanas en una gira mundial justo en el comienzo de la campaña.

Las encuestas de opinión otorgan a Chávez entre 50% y 60% de las preferencias electorales.

Sus rivales, mientras tanto, alcanzan un 5% de las preferencias cada uno.

La oposición venezolana está profundamente dividida, y hasta ahora ha sido incapaz de atraer a los votantes debido a su falta de propuestas.

Pero la oposición espera poder entrar en forma con la ayuda de las elecciones internas que se llevarán a cabo en menos de dos semanas.

Alternativas

Sin embargo, algunos candidatos se rehúsan a participar en esas elecciones internas.

Algunos dicen que Rausseo sería la alternativa más popular a Chávez. El comediante Benjamín Rausseo -que usa el nombre artístico de "El Conde del Guácharo"- está tratando de capturar el voto protesta de aquellos que están desencantado con Chávez y con los partidos de la oposición tradicionales. Pese a que algunas personas lo desestiman afirmando que es un recién llegado a la política, quizás termine siendo la alternativa más popular a Chávez. Un posible tema caliente de la campaña probablemente será el tiempo de transmisión gratuita en los medios de comunicación otorgado a cada candidato. Al Presidente Chávez se le permite continuar con su transmisión semanal, "Aló Presidente", que puede durar hasta cinco horas. La oposición intentó, sin éxito, convencer a las autoridades electorales que saquen el programa del aire durante la campaña.

INFORMACION - Caracas: Rigoberto Lanz entrevistado por el semanario "La Razón" entrega notable visión de la actualidad venezolana

Entrevista para el semanario "La Razón".

R. Lanz 10.10.05 -

-Tu juicio sobre el gobierno del Presidente Chávez.

"Las palabras no son neutras" (así se llama el libro que publicaré en breve) Eso quiere decir que las más mínimas sutilezas de lenguaje están cargadas de significados (para mal o para bien). En Venezuela se está experimentando un proceso de múltiples signos, contradictorio y de una extrema complejidad. Allí adentro hay de todo (como en "la viña del Señor") Se están generando cambios de fondo con un alto contenido de futuro y se están reproduciendo viejas prácticas que van en sentido contrario. Se ha despertado un enorme potencial de participación que reanima la escena política y al mismo tiempo se observa una muy pobre imaginación para producir NUEVAS FORMAS DE GESTIÓN POLÍTICA; se está canalizando un enorme esfuerzo por crear una nueva institucionalidad a tono con la idea de una REVOLUCIÓN y al mismo tiempo se reproduce el viejo Estado que es esencialmente reaccionario. En síntesis: Venezuela es un gigantesco laboratorio donde bullen tendencias, fuerzas, poderes, intereses, ideas. Nadie puede asegurar a dónde conduce todo esto, pero es obvio que algo se está moviendo.

-¿Estamos en vías del denominado socialismo del s.XXI anunciado por Chávez?, ¿qué significa para ti tal socialismo?

De entrada eso no significa nada. Podría ir adquiriendo algún sentido si se le llena de contenido. De momento "socialismo" es una cáscara vacía. Eso tiene de bueno que sus contenidos irán apareciendo sobre la marcha, al calor de las luchas y debates, con la gente. Tiene de malo, que muchos militantes bien intencionados se creen en posesión de una "ideología", lo cual es una ingenuidad muy grande.

-¿Es posible que se instaure un gobierno socialista en Venezuela?

Todo depende de lo que entendamos por "gobierno socialista". Si eso significara que Venezuela va a repetir la estupidez del socialismo stalinista al estilo de la URSS, es obvio que eso no tiene chance alguno. Si "gobierno socialista" significa aplicar el Programa del PSOE en Venezuela, tampoco tiene muchas posibilidades. ¿Entonces? Podría ser que un desarrollo de la Constitución permita instaurar formas organizacionales de nuevo tipo en distintas esferas: en el campo económico, en la gestión de la cultura, en el mundo de la vida cotidiana, etc. Lo importante es el contenido de las prácticas y el sentido que tiene para la gente. El nombre es lo de menos.

-¿Qué opinas sobre las políticas sociales del gobierno?, por ejemplo las "Misiones".

Las "Misiones" constituyen el experimento más interesante de los que ha puesto el gobierno en la calle: porque minan la burocracia estatal que no sirve para nada, porque conectan directamente con la gente, porque violentan el modo tradicional de gestionar. Esa es su fuerza. Su principal debilidad es el síndrome del despelote que es casi inevitable en un experimento de estas dimensiones. También la tendencia de la burocracia a secuestrar esta experiencia y "normalizarla" en la lógica del viejo Estado.

-Las expropiaciones que aplica el gobierno, ¿son medidas para favorecer a la masa campesina por tantos años desamparada o, como dicen los afectados, un atentado a la propiedad privada?

En materia de tenencia de la tierra todavía no hemos entrado en materia. De momento lo que está en cartera es apenas un adecentamiento de las monstruosidades que hay en Venezuela en lo que concierne a su mapa territorial. Después veremos cuál es el modelo de producción que se plantea como alternativa al capitalismo en el campo, a los mitos de la "tecnificación" y varios fantasmas que andan por allí. Lo de la "propiedad" es un espantapájaros que sirve para agitar la opinión. No veo por ningún lado una visión verdaderamente anticapitalista en ninguna política del gobierno venezolano.

-¿Realmente son medidas contra el latifundio, o no?

El "latifundio" es una aberración que sobrevive por la impunidad de las oligarquías de ayer y de hoy. Así que una lucha anti-latifundista puede congregarse el apoyo de todo el mundo (menos de un minúsculo grupo de sobrevivientes del feudalismo)

-Tu opinión sobre las relaciones Venezuela- Estados Unidos.

A no ser por la brutalidad de la ultra derecha más histérica (de allá y de acá) Venezuela y USA vivirían una eterna luna de miel. Son demasiadas las realidades que pragmáticamente fundan lo que son las relaciones entre países (más allá de lo que dicen tales o cuales actores políticos) Las cifras están allí. Basta que haya un modesto cambio de clima político para que se haga visible la trama intensa de relaciones comerciales y de todo género entre estos países.

-¿Somos víctima, como asegura el gobierno, del imperialismo yankee?

Todo el Sur es víctima de una globalización hegemónica que funciona bajo la insignia de un neocolonialismo de nuevo cuño. Por todos lados despierta otra lógica civilizatoria que impulsa una mundialización solidaria, un verdadero encuentro de todos los pueblos, un auténtico diálogo de saberes. Esa es la tensión que domina hoy en el planeta entero.

-¿No es contradictorio el discurso antiimperialista si paralelamente se realizan negociaciones y asociaciones estratégicas con empresas transnacionales de petróleo, gas y carbón, muchas de ellas estadounidenses?

Ello ilustra lo que ya he planteado: hay una ancha base de relaciones que está de momento perturbada por el modelo bárbaro de la ultra-derecha norteamericana que ha perdido la brújula (no sólo en Irak)

-Tu opinión sobre las estrechas relaciones Venezuela-Cuba?, ¿quién se beneficia de quién?, ¿o ambos se benefician?

No creo que el asunto sea "quién se beneficia" sino más bien el sentido estratégico de este tipo de alianzas. Tanto ideológica como geopolíticamente Cuba aporta muy poco a la construcción de un polo anti-hegemónico frente a la globalización salvaje. Pero al mismo tiempo, se puede leer como una señal desafiante de un gobierno que no le pide permiso al amo del norte para decidir con quién se relaciona.

-En lo social, económico, educativo, en salud, etc, ¿estamos ahora mejor que durante la Cuarta República, o peor....?

Depende de quiénes "estamos mejor". No hay dudas de que en Venezuela están en marchas las políticas públicas más agresivas en materia de lucha contra la exclusión (las más agresivas de cualquier país del mundo de cara a la monstruosidad de sociedad que hemos heredado) Otra cosa es su impacto inmediato, su eficacia directa y sostenible. Allí hay un largo camino que recorrer

-¿Por qué Chávez, según última encuesta Datanálisis mantiene popularidad del 70%?, ¿a qué se debe ese fenómeno?

Francamente no lo se. Es un misterio. La vieja ciencia política anda de pésame porque no pega una. La vieja élite política no entiende nada. Los anacrónicos modelos de explicación de la política se han quedado mudos. Cada quien hace sus conjeturas. Yo apenas si puedo reconocer que en Venezuela apareció un fantasma largamente aletargado: el pueblo.

-¿Se violan los derechos humanos en este gobierno?; funcionarios del gobierno y el

propio Presidente niegan esa especie pues arguyen que aquí no se han dado masacres como Cantaura, Yumare, El Amparo, los Teatros de Operaciones antiguerrilleros, etc, Es obvio que el funcionamiento pleno de los derechos humanos tiene mucho que ver con una cultura democrática, con nuevas instituciones que de verdad funcionen, etc. Hoy por hoy estamos lejos de este ideal. Me parece una necedad típica de la politiquería pretender que el gobierno tiene una voluntad expresa de violar los derechos de la gente. Otra cosa es que en los hechos la gente es violentada de mil maneras por un Estado que es en la práctica la negación de cualquier ideal emancipatorio. En esa contradicción vivimos todos los días.

-¿Qué opinas sobre hechos como el golpe de Estado del 11-A del 2002, el paro petrolero, las guarimbas, etc?

Una penosa experiencia que mostró hasta qué punto la política (o mejor la ausencia de lo político) puede arruinar cualquier tejido de convivencia democrática. Lo mejor que ha ocurrido de allí en adelante es la derrota de la derecha histórica y de los grupos maximalistas que operan en el chavismo con una lógica de guerra.

-¿Es Chávez un caudillo militarista y/o populista, o un líder que lucha a favor de los sectores más pobres?

Lo más claro es que Chávez es un líder carismático que ha enganchado con los desheredados de siempre. Desde allí está intentando--con marchas y contramarchas--organizar un modelo de sociedad más justa, de sociedad de la inclusión. Ese modesto objetivo es en la Venezuela absurda que aquí se construyó un proyecto subversivo.

-Como sociólogo, ¿por que tanto odio en el país?, ¿tendrán culpa los medios privados o el propio gobierno a quien se le ha acusado de intolerante?

Venezuela es (era) un territorio poblado esencialmente inviable, caracterizado por los más obscenos contrastes de opulencia y pobreza. Cualquier reivindicación de justicia tiene de inmediato el tono explosivo de la violencia. Demasiada carga acumulada durante demasiado tiempo. No hay un "nosotros" de verdad que pueda atenuar los conflictos típicos de toda convivencia. Ese es un asunto no resuelto en esta coyuntura. Hay por allí un mar de fondo que alberga las miserias del racismo, el resentimiento, el desprecio y tantas otras enfermedades del espíritu.

-¿Qué preves e corto plazo desde el punto de vista político y social?, ¿habrá cambio político o por el contrario Chávez se consolida en el poder?

En el horizonte previsible me parece que asistimos a tiempos de relativa estabilidad (lo cual no es necesariamente "bueno", sobre todo porque yo apuesto por la fuerza creativa del conflicto) En el escenario político lo más negativo es que el gobierno terminará "pagándose y dándose el vuelto" dada la casi inexistencia de algo así como una "oposición".

-¿Están en manos del gobierno todos los poderes del Estado como ha denunciado la oposición?.

Como hemos señalado, hay tendencias de distinto signo operando. Una de esas tendencias es justamente la propensión al control, la manía de posicionarse de todos los espacios que está en los tuétanos de todo colectivo partidario. Pero esa tendencia puede contrarrestarse, hay otros actores y otras maneras de gestionar el espacio público.

-Por cierto, ¿a qué se deben tantos desaciertos de la oposición cuando en el pasado reciente tenía un gran poder de convocatoria?

Hay muchos factores en juego. Tal vez uno de enorme incidencia es la aparición de un nuevo tablero de juego para el cual la vieja dirigencia nunca fue entrenada.

-Sobre tu parte humana: gustos literarios, artísticos, musicales; qué haces en tus ratos libres para relajarte, ¿viajas?, ¿te agrada la naturaleza?, ¿qué países conoces?, ¿haces deportes?, tus autores favoritos en la literatura, ¿qué lees en la actualidad?, ¿tienes libros publicados?

Lucho desde siempre por preservar mis "ratos libres". No lo logro...pero hago "como si". Entre mi arpa que me acompaña en cualquier descuido en mi oficina, el cultivo obsesivo de la amistad (es la militancia que más practico) y la subcultura de aeropuerto (viajar no es siempre--como creían nuestra abuelas--la mayor aspiración de un señorita de provincia), no se si la vida

"se me cuela entre los dedos" como dice el sabio Joaquín Sabinas (uno de mis juglares favoritos). De leer no te digo nada porque esa es mi enfermedad mejor cuidada. Para aterrorizar a mis alumnos de Doctorado (en unos minutos estaré aquí en Valencia iniciando justamente un Seminario de Epistemología en el Doctorado en Ciencias Sociales de la UC) siempre les digo: deben leer un libro diario o renuncien a aprobar este Seminario.

4 - LA OPOSICION

Manuel Rosales anuncia tarjeta "Mi Negra"

<http://www.el-nacional.com/elecciones2006/news.asp?idnews=97>

20-11-06

Presentó los lineamientos fundamentales de su programa económico en un acto que se celebró en el Hotel Eurobuilding

Sin aportar demasiados detalles y dejando las definiciones de fondo para mejor ocasión, Manuel Rosales, candidato presidencial de las fuerzas de la oposición, presentó los lineamientos fundamentales de su programa de gobierno en el terreno económico. El acto se celebró en el Centro de Convenciones del Hotel Eurobuilding.

La presentación formal de la tarjeta de débito "Mi Negra", a través de la cual el Estado venezolano destinaría 30% de las utilidades de la producción petrolera para subsidiar a los sectores populares y la clase media empobrecida, constituyó la novedad del encuentro de ayer. El dinero, dijo Rosales, será depositado en cuentas bancarias y asignado de manera directa: de acuerdo con los voceros del comando, 30% de los recursos será usado por los beneficiarios para sufragar sus gastos personales y 70% para invertirlo en la formación de capital, la atención a necesidades fundamentales de subsistencia y el cultivo al conocimiento. Los venezolanos necesitados o desempleados dispondrían de una ayuda estatal que oscilaría entre los 600.000 y el millón de bolívares. El monto dependerá del precio del barril del petróleo venezolano.

Rosales justificó ésta propuesta diciendo que, luego de casi 100 años de producción energética, Venezuela seguía siendo un país empobrecido y que "ningún ciudadano se ha beneficiado directamente de los cuantiosos ingresos que recibe el Estado por la renta petrolera".

El candidato dijo que, además de un paliativo, el dinero ofrecido por el gobierno servirá de punto de partida para que los ciudadanos emprendan los proyectos destinados a consolidar su progreso social y económico. "Que cada venezolano monte su negocio y su empresa y se involucre en los programas de autoconstrucción de viviendas. Ya basta de demagogias: ni ser pobre es bueno, como cree el Presidente, ni la clase media es putrefacta. Todos queremos progresar y ser de clase media. Vamos a respetar a la clase media, a la propiedad privada y vamos a fortalecer la inversión extranjera para que todos podamos progresar".

El candidato opositor dijo que "Mi Negra" --se refería a la tarjeta-y la cédula de identidad, serían los únicos requisitos necesarios para combatir la exclusión y obtener oportunidades. "Ya basta de agresiones, de carnetocracia, del color político y de discriminación. El pueblo no quiere migajas. Los programas sociales que nos venden como lo mejor siempre han existido en este país. Deben continuar, pero no son suficientes. El pueblo quiere tener acceso a la riqueza petrolera".

En un discurso improvisado y no muy extenso, Rosales resumió las líneas maestras de su programa de gobierno en el terreno económico. Reflexionó sobre la importancia de respetar la legalidad y la democracia, así como de fortalecer el debilitado tejido institucional a la nación.

Fustigó el cobro del IVA y ofreció eliminarlo. Argumentó que no se justifica el cobro de un impuesto de esas dimensiones por parte de un Estado que tiene las arcas llenas de petrodólares. Prometió que su gobierno formalizará una alianza con la empresa privada y los inversionistas extranjeros para potenciar el crecimiento y fomentar el empleo. Se comprometió a respetar la propiedad privada y exigió que cesen los acosos y las arbitrariedades en contra de los empresarios.

Rosales se comprometió a ayudar al comercio informal y capitalizar su potencial expansivo. "Los buhoneros no deben seguir dependiendo de la explotación de los prestamistas. Vamos a ayudarlos, a crear las condiciones para que formalicen sus empresas y nos ayuden a reconstruir este país".

Oferta del candidato de la oposición - Tarjeta de debito "Mi Negra"

<http://atrevetevenezuela.com/minegra.php> 20-11-06

Desde el Comando de Campaña de Rosales

Hemos confiado por años en gobiernos y elites burocráticas que han fracasado; confiemos ahora en la gente y su capacidad creadora de riqueza. Mi Negra busca cambiar el paradigma del Estado como administrador de los fondos petroleros y eliminar el tradicional regalo y dádivas que ha caracterizado los mecanismos de distribución de renta en Venezuela y que han sido llevados al extremo por el actual gobierno. Lo que propone Manuel Rosales es hacer realidad que el venezolano sea ciertamente el dueño del petróleo y por ende conllevará a un uso más responsable de la renta petrolera.

Una gran cantidad de los recursos que deben destinarse a aliviar los problemas de la pobreza, han sido dilapidados en una maraña compleja de ineficiencia, corrupción y despilfarro. Un plan que distribuya el ingreso petrolero directamente a los ciudadanos, puede reducir la pobreza en solo 6 años. Nuestra propuesta está dirigida a sacar de la pobreza a 2.500.000 familias venezolanas.

El programa Mi Negra contempla la transferencia de un ingreso suficiente para que la familia a las cuales está dirigido pueda salir de su estado de pobreza. Los objetivos son fundamentalmente dos: estimular la capacidad emprendedora de los venezolanos y facilitar la adquisición de vivienda propia.

En lo Político:

Hagamos que el petróleo sea en verdad de todos, no de los burócratas y de quienes se apropian de la renta a través del control político.

Se trata de hacer una verdadera revolución y pasar del Estado, al ciudadano sin discriminación política.

Esta revolución cambió unos burócratas por otros, pero no ha impedido que se malgaste y despilfarre el dinero de la gente.

Una burocracia con menos capacidad de gastar es más controlable y menos corrupta.

La verdadera democracia pasa por un verdadero y directo acceso a la riqueza

Tu decides no la burocracia.

No es una elite iluminada que decide como se debe gastar o invertir, eres TU ciudadano el que lo hace.

¿A quien está dirigida "Mi Negra"?

A los ciudadanos en situación de pobreza y desempleo, permitiéndoles iniciar actividades productivas en la búsqueda del mejoramiento efectivo de sus condiciones de vida. Mi Negra está dirigida a la clase media empobrecida y sectores populares, que suman más de 2.500.000 venezolanos y 500.000 desempleados a los cuales se les ubicará en actividades productivas mientras logran un empleo estable.

¿Cuánto es?

Se estima un monto mensual de entre 600 mil a 1 millón de bolívares. En el caso de los ciudadanos desempleados será el equivalente al salario mínimo.

Beneficios de Mi Negra

No necesitas tener una cuenta bancaria para retirar dinero de los cajeros automáticos.

Disponibilidad inmediata de los fondos abonados a tu tarjeta.

Reduce el riesgo de manejar dinero en efectivo.

Será aceptada por todos los cajeros de la red bancaria nacional.

El uso de la tarjeta Mi Negra es personal e intransferible. Puedes utilizarla solo con tu clave secreta personal.

En caso de extravío o robo, puedes bloquear inmediatamente tu tarjeta sin perder el saldo disponible.

Te sirve como referencia para solicitar créditos.

¿Cómo se entregará?

Al momento de la suscripción se te entregará la tarjeta de débito Mi Negra que estará cargada

automáticamente con el primer mes.

Posteriormente el monto que te corresponde se cargará mensualmente a la tarjeta de débito que permitirá el retiro total en efectivo.

Podrás acumular tu dinero para uso posterior igual que una cuenta de ahorros.

Venezuela: se retira un candidato

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6153000/6153272.stm

16-11-06

Rausseo dijo que en un país polarizado se retiraba por el centro.

El comediante venezolano Benjamín Rausseo renunció a su candidatura para las elecciones presidenciales que tendrán lugar en diciembre. Al anunciar su decisión este miércoles, agradeció a las personas que lo habían apoyado hasta ese momento y aseguró que continuará la lucha política desde la oposición.

El humorista dijo que se retira de la contienda "sin apoyar a nadie" y de esta manera descartó respaldar al candidato de la unidad, Manuel Rosales. "Pido a Venezuela que me libere de esas palabras", dijo. "Que me perdonen los que no querían que yo tomara esta decisión. En un país que se ha polarizado tanto, hay mucho odio de ambos extremos y decido retirarme por el centro de la pista", agregó.

Profesiones varias

"Yo tuve un sueño, una visión de país y las condiciones no están dadas para ser presidente del país", indicó Rausseo.

Rausseo dijo desde ahora será comediante, comerciante y político.

El ex candidato dijo que dejaba en la libertad de conciencia a sus seguidores para decidir cuál será su candidato.

"Hay personas a favor y otros en contra. Yo no soy ni de uno, ni de otro", señaló Rausseo en referencia a los dos candidatos, el presidente Hugo Chávez y su opositor y gobernador, Manuel Rosales. Aclaró que no era el final del partido Piedra, porque continuará la lucha el año que viene "gane quien gane".

Finalizó diciendo que desde ahora será comediante, comerciante y político. Rausseo es conocido por su personaje "er Conde del Guácharo".

"No puedo ser un político serio"

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_5283000/5283920.stm

24-08-06

De comediante a político: Rausseo ha prometido una campaña con mucha alegría, pero sería.

Hace exactamente un mes Benjamín Rausseo expresó su intención de postularse a la presidencia de Venezuela para el escándalo de algunos, la incredulidad de otros y la sonrisa de muchos.

Desde el martes Rausseo, uno de los comediantes más conocidos de Venezuela, es candidato formal, con lo que su personaje "er Conde del Guácharo" -encarnación del venezolano buena gente pero medio irresponsable- se queda sin empleo "por 4 meses o seis años".

En entrevista con BBC Mundo en su restaurante del este de Caracas, Rausseo explicó que sus intenciones son serias, aunque su discurso sea a veces algo humorístico.

Además, negó que sea un factor de división de la oposición y advirtió que los venezolanos deberían aclarar en un comunicado "no nos solidarizamos con las opiniones del presidente" en referencia al conflicto en el Medio Oriente.

Qué tratamiento le damos, ¿Conde o candidato?

Bueno a partir de ahora candidato, porque a partir de ayer me separé temporalmente de mi cargo de Conde del Guácharo. Así que la gente tendrá que esperar que termine esta pausa, que puede ser de 4 meses o de 6 años. Todo depende.

Usted habla medio en serio medio en broma, incluso cuando da sus discursos políticos, ¿no corre el riesgo de que la gente no le preste mucha atención?

Bueno ese es un riesgo que debemos correr, pero yo tampoco me puedo convertir en un político. Yo apenas tengo un mes en esto y no puedo separarme del Conde del Guácharo porque yo he prometido una campaña de mucha alegría en la que mi discurso aunque tenga un poco de jocosidad dice cosas muy serias y muy profundas. No puedo aparecer como un

político serio, porque yo no soy político de carrera ni nada.

¿Y si no es político porqué decidió meterse en este problema?

Porque tú no tienes que ser político para hacer política. No tienes que estar graduado en política o venir de un partido para querer el beneficio para tu país. Yo estoy convocando a través de mi personaje, a través de mi propuesta, los mejores venezolanos (...) a una Venezuela donde podamos estar juntos. Porque en siete años se ha vendido mucho odio y nosotros queremos combatirlo con humor y alegría.

Enfrenta dos maquinarias muy fuertes, por un lado la del presidente Chávez y por otro lado la de la oposición. ¿Cuenta usted con maquinaria para enfrentarseles?

Ahora te metes en Google y sale Benjamín Rausseo por todos lados. Eso es una inversión también.

Benjamín Rausseo

Imagínate tú que yo que no cuento con maquinaria ni contamos con el dinero para eso y ya estamos en el tercer puesto. Imagínate si tuviera maquinaria. La gente sabe que nosotros no tenemos para una campaña de esa magnitud que tienen ellos, pero yo estoy haciendo un compromiso que van a votar por mí solamente las personas que han comprado mis discos.

¿Cuánta gente ha comprado esos discos?

Bueno, en 21 años de espectáculo, son unos cuantos.

¿A quien le quita votos, al presidente Chávez o a Manuel Rosales?

A ninguno de los dos, yo tengo mis propios votos para llevar y para comer aquí. Yo me sitúo en el medio de los extremos (...) Lo que si estoy es muy contento porque ya estoy en el podium, lo que tengo es que pelear para que esos dos queden subcampeones.

Hay quien dice, incluso colegas humoristas, que su postulación está banalizando la política venezolana.

Eso es envidia, porque a ellos les gustaría estar en este puesto en el que estoy yo porque estoy gozando un puyero (disfrutando mucho) y estoy siendo conocido "worldwide" (a nivel mundial). Cuando yo me retire de todo esto pudo hacer "shows" a nivel mundial. Lo que voy a invertir en la campaña lo voy a recuperar con los "shows", en caso tal que me roben las elecciones.

¿La campaña también sirve de promoción personal?

Claro. Ahora te metes en Google y sale Benjamín Rausseo por todos lados. Eso es una inversión también.

¿Que credenciales ofrece para gobernar Venezuela?

Básicamente estoy ofreciendo el concurso de muchos venezolanos que están preparando el plan de gobierno, gente que viene de 8 universidades que están trabajando conmigo para elaborar el plan de gobierno en todas las áreas. Yo simplemente soy el mensajero que va a conectar ese pueblo que está necesitando soluciones con la gente que tiene las soluciones en la mano.

Rausseo ha dicho que seguirá en política aún si pierde.

Mucha gente no me conoce pero yo estoy al frente de un grupo de 30 empresas que genera empleo para más de mil personas. Sería el primer presidente de Venezuela que tendría experiencia en pagar nómina, porque todos los demás vienen del mundo militar o del mundo político.

Además estoy terminando mi carrera de derecho, soy profesor de teatro, soy músico compositor. Esas son algunas credenciales, que está mal que yo las diga, pero tienen que saberlo para que no vayan a pensar que uno es cualquier loco que está montado en esto.

¿Critica la política exterior del actual gobierno?

Los pactos que se están haciendo con otros países son en su mayoría ilegales porque cuando comprometes el patrimonio de la nación con otros países tienes que refrendarlos por la Asamblea Nacional y la mayoría de esos pactos no han pasado por la Asamblea.

¿Cómo manejaría la relación con Cuba?

Ese pacto hay que revisarlo porque, yo decía el otro día a manera de chiste, nos están mandando puro médico cubano, que nos manden doctoras también. Pero ya hablando en serio, a los médicos cubanos hay que hacer la reválida (de sus títulos) para ver si de verdad son médicos, porque no creo que tengan tantos médicos. ¿Acaso en Cuba nadie estudia sino es para ser doctor?

¿Y con otros países polémicos, como Siria o Irán?

Eso sí es meterse en camisas de once varas. Los venezolanos deberíamos sacar un

comunicado diciendo que no nos hacemos partícipes ni solidarios con las opiniones emitidas por el presidente Chávez en torno al conflicto de Israel con el Líbano. Es un poquito alegre que de buenas a primeras un presidente venezolano esté opinando en un asunto tan grave cuando éste es trabajo de las Naciones Unidas no de Venezuela.

¿Está dispuesto a colaborar con quien resulte vencedor? ¿Con el presidente Chávez, si le pidiera su participación?

No creo, porque yo no estoy de acuerdo en su forma de ver el país. Yo ayudaría, si me retiro cuando se forme la coalición para llevar un candidato único yo sigo trabajando por esta persona. Y la mejor ayuda que yo le podría hacer al candidato que gane es hacerle una oposición decente, crítica, que va a hacer falta, porque cuando en un país no hay oposición sería se desmoronan las instituciones.

¿Es decir que se queda en la política independientemente de lo que pase en diciembre?

Si, ya me quedo pero sigo haciendo mi show porque de algo tengo que vivir.

Venezuela: oposición llama a primarias

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_516000/5160270.stm

08-07-06

La asociación civil venezolana Súmate anunció que organizará comicios primarios el próximo 13 de agosto de los que saldrá un candidato para enfrentar a Hugo Chávez en las elecciones presidenciales del 3 de diciembre de este año.

Nueve candidatos respondieron al llamado de Súmate. <http://web.sumate.org/>

"Ante las evidencias reflejadas en todas las encuestas sobre el deseo de elegir al candidato único de la oposición a través de elecciones primarias, Súmate ha decidido organizar el proceso", declaró uno de los integrantes del grupo, Alejandro Plaz.

Nueve líderes opositores aceptaron la propuesta: Vicente Brito, Julio Borges, Sergio Calderón, Pablo Medina, William Ojeda, Manuel Rosales, Cecilia Sosa, Froilán Barrios y Enrique Tejera. Pero uno de los principales candidatos de la oposición, Teodoro Petkoff, calificó la convocatoria de la organización civil de "autoritaria".

"No estoy de acuerdo con este tipo de procedimientos autoritarios, mediante los cuales una ONG se arroga ante sí, el derecho de dictar a los sectores políticos y a los candidatos presidenciales la conducta que deben asumir", dijo el economista.

Cruce de palabras

Plaz no quiso hacer mención directa a los comentarios de Petkoff pero defendió la metodología aplicada por Súmate:

"Propusimos, en nuestra carta, que los candidatos inequívocamente se mostraran decididos a participar en primarias, que se luchara por las condiciones electorales en los mismos términos en los que han planteado los candidatos; que ellos eran responsables de traer a los votantes y Súmate, de la logística y la parte técnica".

Lamento que en un momento cuando Venezuela vive la mayor de las amenazas a su libertad y su progreso, cuando justamente esta amenaza debería ser el centro de preocupación, nos veamos sumergidos en un debate infecundo a propósito del método para escoger a un candidato unitario, y no del fin mismo de ese propósito

Teodoro Petkoff

Petkoff, por su parte, dijo que no descartaba la realización de elecciones primarias aunque dejó claro que -en su opinión- la convocatoria de Súmate no había sido oportuna.

"Lamento que en un momento cuando Venezuela vive la mayor de las amenazas a su libertad y su progreso, cuando justamente esta amenaza debería ser el centro de preocupación, nos veamos sumergidos en un debate infecundo a propósito del método para escoger a un candidato unitario, y no del fin mismo de ese propósito".

Pero uno de los candidatos que sí aceptó la propuesta de Súmate, Froilán Barrios, rechazó las declaraciones de Petkoff y las comparó con otras formuladas por el oficialismo.

"Ese estilo que ha hecho Teodoro coincide mucho con lo que el gobierno ha venido diciendo y con lo que (el vicepresidente) José Vicente Rangel ha venido planteando en cuanto a la descalificación de las primarias", declaró Barrios. Sábado, 8 de julio de 2006 - 04:18 GMT

¿Quién es la oposición en Venezuela?

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=27432>

01-03-2006

En diciembre de este año habrá elecciones presidenciales en la República Bolivariana de Venezuela. Ahí se juega mucho; pero no sólo para el proceso en curso en esa nación. Se juega también mucho para la estrategia imperial de Washington, y en algún sentido también, se juega mucho para el campo popular y socialista de todo el mundo.

En cierta forma puede decirse que la campaña electoral ya empezó hace unos meses. Inició, para ser estrictos, con las pasadas elecciones legislativas del 4 de diciembre de 2005, donde los partidos de oposición se retiraron de la contienda electoral faltando apenas unos días para los comicios. La estrategia perseguida ahí era preparar las condiciones para acusar de ilegítimo al poder legislativo surgido en esas elecciones, lo cual permitiría hablar durante todo el 2006 -forzando los términos, obviamente- de "dictadura de partido único".

En Venezuela no sólo se va a jugar, o se está jugando ya, la continuidad de una administración de gobierno más, de un presidente más. Se juegan ahí dos cosas mucho más fundamentales: 1) las reservas de petróleo más grandes del mundo, y 2) un nuevo modelo de socialismo - laboratorio social de la más grande importancia, por cierto- que puede ser la punta de lanza de profundos procesos de cambio en Latinoamérica, y quizá del planeta.

En Venezuela, como en todos los países de Latinoamérica y el Caribe excepto Cuba, quien verdaderamente decide los escenarios políticos es la administración estadounidense, vocera, en definitiva, de sus grandes corporaciones industriales y financieras. Pero ahora, en estos primeros años del siglo XXI, se están dando cambios importantes en esa correlación de fuerzas. La Revolución Bolivariana que encabeza Hugo Chávez es punta de lanza en esa recomposición. Fue a partir de los nuevos aires que ese movimiento trajo en el continente - rescatando las luchas populares en curso- que vuelven a retomarse banderas de nacionalismo, de antiimperialismo y de socialismo, temas que habían pasado al basurero, anatematizados e identificados con un pasado que el poder quería silenciar en forma eterna.

Ahora, con ese nuevo aire que comienza a soplar, en Venezuela así como en varios países de la región, se quiere comenzar a poner en entredicho la supremacía absoluta de la Casa Blanca. Los pueblos reclaman respeto -además de mejoras económicas y sociales-, y en las elecciones democráticas lo hacen saber. Ahí están los resultados que descuadran la estrategia de Washington: Evo Morales, René Prével, quizá Ollanta Humala, quizá el Farabundo Martí en El Salvador, o el Frente Sandinista en Nicaragua, o López Obrador en México. Quizá nuevamente Lula en Brasil. Por lo pronto, todo esto pone en entredicho el establecimiento de un tratado de libre comercio al modo en que lo querían las multinacionales estadounidenses. Si hay integración continental, no será tal y como la administración republicana de Bush lo pensó.

Lejos estamos aún de la caída del imperio estadounidense; pero sin dudas el agotamiento del capitalismo como sistema abre nuevas perspectivas. Los pasos adelante que el movimiento popular está dando en Latinoamérica así lo demuestran. No es claro por ahora que nos encaminamos hacia un mundo socialista; pero sin dudas la experiencia de Venezuela obliga a dar ese debate: ¿qué es el preconizado "socialismo del siglo XXI" que se levanta ahí? Aunque no esté muy claro aún, el solo hecho de plantearlo ya es un gigantesco paso adelante en relación a las décadas pasadas donde el supuesto "fin de la historia" parecía inapelable.

Pero tan importante como este panorama político nuevo que abre la Revolución Bolivariana y su carismático líder, es la cuestión energética en juego. La cultura del petróleo y del hiper consumo basado en él generada por el capitalismo, y más aún en su punto máximo de desarrollo: el imperialismo de Estados Unidos, prefiere explotar este combustible hasta acabarlo en vez de buscar fuentes alternativas racionales. Esa locura en juego no habla de la perfidia de la clase dirigente mundial, y de la estadounidense en particular, sino de la cerrazón estructural en que se mueve el sistema capitalista: en vez de desarmar una cultura autodestructiva, generadora de guerras y degradante del planeta, no puede dejar de seguir

atorándose de petróleo para continuar alimentando a los grandes monopolios que lo manejan. El petróleo es la savia vital del actual modelo de desarrollo basado en la ganancia individual, y aunque se caiga el mundo, la lógica del lucro no puede ver esa cultura hiper consumista y depredadora como un problema. La cultura del petróleo, en el marco capitalista, conduce inexorablemente al desastre.

Venezuela produce petróleo; el 15 % de lo consumido en el gigante del norte viene de ahí, y tiene las reservas probadas más grandes del planeta, aún no explotadas con toda intensidad -petróleos de alta viscosidad en la franja del río Orinoco-. Ello la pone en un lugar especial, incómodo incluso: la riqueza de su subsuelo puede ser una bendición, o una maldición. Apetecida por el imperialismo estadounidense, todo indica más bien lo segundo.

La Revolución Bolivariana

El proceso que se viene dando en Venezuela, la Revolución Bolivariana, es único: con un proyecto que aúna iniciativa privada y un Estado con orientación social -el socialismo del siglo XXI, noción en construcción todavía, quizá por definirse, pero ya con resultados palpables-, la economía viene mejorando en forma acelerada. Con un crecimiento neto del 17 % en el 2004 y casi del 10 % en el 2005, el país pasa por un momento de esplendor. Toda su población -todase ve beneficiada por esta bonanza. Esto es un rasgo particular de la revolución en curso: la renta nacional ahora está llegando a todos, también a los sectores históricamente postergados. Ahí está la diferencia básica con los años del boom petrolero, en las décadas del 70 y del 80 del pasado siglo: los petrodólares no llegaban a la mayoría. Hoy sí.

Con las características propias de esta revolución, con su estilo y sus tiempos, hay un enorme mejoramiento constatable de las grandes mayorías: se está terminando efectivamente con el analfabetismo, de lo cual ha dado fe y felicitado la UNESCO, los mercados populares con bajos precios subsidiados por el Estado -la misión Mercal- son una importante ayuda para el presupuesto familiar (se estima que hasta un 70 % de la población hace uso de ellos, incluida la clase media, muchas veces con un discurso antibolivariano), está garantizado el acceso a sistemas de salud de alta calidad y a cero costo para toda la población -diagnóstico, tratamientos varios, medicación, etc.-, crece el movimiento de cooperativas como alternativa laboral con acceso al crédito blando y la capacitación, hay créditos hipotecarios populares, se profundiza la aplicación de la Ley de Tierras y la expropiación de terrenos ociosos al gran latifundio, avanza la autogestión obrera en fábricas recuperadas, hay una explosión de medios de comunicación populares (radios y televisoras comunitarias, periódicos alternativos), se abre cada vez más el debate sobre el tema de la discriminación de género, los pueblos indígenas son respetados y valorizados como no lo habían sido nunca antes. Y crece la participación popular; crece mucho, intensificándose los mecanismos comunitarios de toma de decisiones, de control y auditoría social, y crece también el llamado "parlamentarismo de calle", "salto revolucionario en relación al parlamentarismo tradicional burgués basado en la democracia representativa" según declarara el presidente de la Asamblea Nacional Nicolás Maduro.

Pero no sólo los sectores históricamente postergados se ven favorecidos; también el país como unidad se beneficia ahora: se avanza aceleradamente en la búsqueda del autoabastecimiento alimentario, hay nuevas y más profundas medidas de control de las multinacionales petroleras (como la aplicación del 1 % al 16,5 % y ahora al 30 % de regalías de los viejos contratos), se está comenzando a superar el rentismo petrolero (en el 2005, por primera vez en la historia, el petróleo aportó menos que la economía no petrolera al PBI: 49 % contra 51 %), hay fomento de la pequeña y mediana empresa. Incluso la gran empresa privada ha reconocido este alza económica, informado de un crecimiento espectacular en algunos rubros como la venta de de automóviles, el sector inmobiliario y el de electrodomésticos (la banca registró el año pasado un incremento mensual de 13 por ciento en créditos para vehículos, de 12 por ciento para viviendas y de seis por ciento en tarjetas de crédito).

Ante todo este panorama de inocultable mejora económico-social, ¿quién está en oposición a la revolución?

El panorama político

La Revolución Bolivariana es un laboratorio de experimentación. Tratando de construir el socialismo del siglo XXI, cada paso que da es un nuevo desafío que retoma experiencias vividas en los procesos socialistas del siglo pasado pero que intenta no repetir errores. Quizá como característica distintiva en el plano interno puede decirse justamente que no es confrontativa: si bien reconoce la lucha de clases, hasta ahora no ha tenido una actitud de enfrentamiento y desalojo violento del poder de las clases dominantes. Por diversos motivos, expropiaciones y fusilamientos hoy día ya no son posibles; o al menos en Venezuela no se dan, sea porque el actual escenario político internacional no lo permite, sea por una cuestión de decisión ideológica del proceso bolivariano que intenta superar el enfrentamiento violento centrándose en el juego democrático.

La "revolución bonita", como se proclama, no busca la confrontación abierta entre clases sociales, si bien mantiene un discurso clasista. Cómo y qué se construirá en este laboratorio, está por verse; pero por lo pronto la experiencia huele más a socialismo y a poder popular que a capitalismo individualista. De eso no caben dudas. Y eso lleva, justamente, a la cuestión del panorama político en juego.

El proceso revolucionario, con el presidente Chávez a la cabeza, instaurado en 1998 a través del voto popular y ratificado ya en diez ocasiones -entre elecciones presidenciales, municipales, legislativas, asamblea constituyente y referéndum aprobatorio-, goza de amplia aceptación popular. La gran mayoría de la población venezolana se beneficia de la revolución, por tanto la defiende. La defiende con los votos, y la defendió cada uno de los momentos críticos en que la oposición la colocó: golpe de Estado en el 2002, paro patronal, paro petrolero. Todo hace pensar, además, que la seguirá defendiendo, incluso ante una presunta intervención militar estadounidense (ahí están las Reservas ya preparadas, con dos millones de ciudadanos listos para poder entrar en combate si fuera necesario).

¿Quién vota por Chávez y la revolución entonces, y quién no?

En estas diez elecciones, el Movimiento V República -MVR-, aparato político electoral amplio con ideología difusa donde cabe de todo un poco, (así como su predecesor: el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200) siempre, en todos los casos, ha obtenido mayoría absoluta, con un porcentaje que ronda el 60 %. Para los comicios venideros de diciembre todo hace pensar que la historia se repetirá; pero la diferencia es que, tras la abstención habida en las recién pasadas elecciones legislativas, el planteo político de la revolución es llegar a una cifra de 10 millones de votos (alrededor de un 70 % del electorado). Ello sería un triunfo por paliza que callaría la boca de cualquiera que intentara ver manipulación en los resultados y falta de legitimidad. Desde inicios del 2006 toda la maquinaria propagandística del movimiento bolivariano ya está funcionando a pleno para conseguir ese objetivo, y no sería improbable que lo logre, o que se acerque mucho. Lo que no se ve probable en la perspectiva actual, es que la oposición antibolivariana pueda ofrecer resistencia real en las urnas. No tiene candidato, no tiene partidos organizados, no hay proyecto político alternativo consistente.

¿Quién es la oposición entonces?

Si la revolución tiene un caudal histórico de al menos un 60 % del electorado (siendo la mitad de esa cifra el núcleo duro de militantes, los que no cambian, los "chavistas" de "patria o muerte"), la oposición no pasa de un 40 %; y como están las cosas, seguramente no se perfila como posible nueva mayoría. Nada hace pensar que puedan ganar limpiamente la próxima contienda electoral. La oposición podrá -es lo que ya está intentando- desestabilizar el escenario político: crear caos en la esfera política y social, obstaculizar las elecciones y la vida cotidiana en los meses venideros, generar una guerra mediática sin cuartel, desarrollar artimañas que busquen el desequilibrio tal como los recientes ánimos independentistas del Estado Zulia, etc., etc., pero nunca oponer un combate real con posibilidades de éxito para ganar en elecciones limpias al candidato Chávez y a toda su maquinaria con un pueblo movilizado.

Quienes votan contra el movimiento bolivariano son, básicamente, electores de clase media y alta, muchos de ellos añorando los años de bonanza económica petrolera de décadas pasadas

donde esos sectores se hicieron mundialmente famosos por su despilfarro (la cultura clasemediera venezolana del "déme dos", la cultura del plástico, el derroche y las Miss Universo). Votan contra la revolución porque, por razones eminentemente ideológicas, no pueden tolerar ver "pueblo" con poder, con mejoras, "gente de los cerros" llegando a la universidad o irreverentes ante las "buenas familias".

Sin dudas los procesos políticos revolucionarios desatan pasiones y terminan polarizando las sociedades; ello, quizá, es inevitable. Si se trata de lucha de clases, los momentos revolucionarios como el que ahora vive Venezuela ponen esas contradicciones al rojo vivo. Y más aún si aparece un líder con las características de Chávez, carismático, popular, respecto del cual nadie puede quedar al margen: o se lo ama o se lo odia, pero jamás puede resultar indiferente.

Lo curioso es que esa clase media y media alta (comerciantes, profesionales liberales, técnicos bien pagados de la empresa privada) también se ve beneficiada por los logros de la revolución; como lo dijimos más arriba, el boom de ventas de vehículos, electrodomésticos y bienes inmuebles toca fundamentalmente a esos sectores. ¿Por qué adversan la revolución entonces? ¿Por qué son casi visceralmente antichavistas? Lo dicho: por razones ideológico-culturales ante todo. Vencer los prejuicios individualistas de clase media y alta, antisolidarios y de ghetto privilegiado es cuesta arriba; por eso ahí se encuentra el grueso de la oposición, aunque esa clase media también pueda comprar a mejor precio en el Mercal.

¿Y la oligarquía? Se podría decir, en principio, que es naturalmente antichavista, que no puede apoyar una revolución presentada -con todo lo confuso que ello es- con el maquiavélico epíteto de "castro-comunista". De todos modos ya van varias señales que da el alto empresariado que hace pensar en que más allá de rechazos históricos (un "rubiecito sifrino", un "catire" del Country no puede ni quiere compartir de igual a igual con un "negro", con un "tierrúo" de los cerros), en alguna medida pueda alinearse con el proceso bolivariano. ¿Economía mixta? ¿Capitalismo con rostro social? La alta oligarquía no es revolucionaria, obviamente; revolución puede ser sinónimo de expropiación. Pero en este esquema de sistema mixto puede llegar a ser bolivariana. O dicho en otros términos: puede llegar a acompañar el proceso en tanto se le garantice su existencia como clase. Ello, de todos modos, está por verse. ¿Hasta qué punto los grandes, enormes grupos económicos venezolanos -de proyección transnacional incluso- sabotearán o se alinearán la revolución? Lo iremos viendo en el transcurso de los próximos meses. La metodología de búsqueda de consensos entre oligarquía terrateniente y campesinos sin tierra con el Estado como mediador puede ser la matriz a futuro: la vía de la negociación - con Chávez como garante final- quizá es el modelo que se imponga. Ante ello, en principio al menos, la oligarquía que no se vea expropiada no será entonces furiosamente antichavista.

Lo que es evidente es que hay un discurso antirrevolucionario, visceralmente antipopular, en algunos actores claves como son los medios de comunicación comerciales (prensa escrita, radio y televisión). Negando de hecho, con su sola presencia, que el proceso en juego sea dictatorial e imponga censuras -la libertad de expresión es absoluta, quizá en pocos países pueda encontrarse en estos niveles- estos medios inyectan altas dosis de veneno día a día. Intoxican el ámbito ideológico-cultural con una interminable prédica antirrevolucionaria; atizan el miedo de la clase media a las expropiaciones de la vivienda propia, del televisor o de la nevera; abusan hasta el hartazgo con el tema de la violencia imperante presentando el país como un campo de batalla entre ciudadanía y hampa -cosa, por lo demás, maliciosamente manipulada: los índices delictivos de Venezuela son bajos para los estándares internacionales de inseguridad ciudadana-, falsean la realidad con noticias tendenciosas siempre en la lógica de mostrar que todos los problemas actuales del país son productos del "desgobierno" bolivariano -desde la "violencia desbocada" hasta el puente que se cayó, desde un hoyo en una carretera hasta la pobreza histórica que se hereda de la colonia-.

Estos medios son realmente los nuevos partidos políticos de la oposición. Por su intermedio se moldea la ideología antibolivariana de un modo bastante irracional, primitivo, azuzando mitos desgastados ("los comunistas se comen a los niños y mandan a los padres a campos de trabajo forzado" y pequeñeces por el estilo), impidiendo el debate ideológico-cultural y llenando las cabezas de puras frases vacías de contenido y saturadas de ponzoña antipopular. Como sabemos, los medios de comunicación dejaron de ser el cuarto poder: son el primero. Ponen la agenda político-ideológico-cultural de los países, crean matrices de opinión, evitan pensar. "Lo que la gente dice es lo que dice la televisión".

Los sectores medios y medio-altos de Venezuela, nostálgicos de sus años de bonanza petrolera del "déme dos" de décadas pasadas, ven en el proceso en curso una monstruosa amenaza a su integridad; y la prédica constante de estos medios la refuerza a niveles demenciales. Y ahí está la verdadera oposición a la revolución: esa conciencia falsa de terror al "castro-comunismo".

Pero podemos ir más allá todavía. Esa masa de población -entre un 30 y 40 % del electorado que ha votado contra Chávez, y probablemente siga haciéndolo- a todas luces es manipulada. ¿Quién manipula? Los medios de comunicación, que son parte de los grandes grupos económicos. Pero como dijimos, está por verse qué papel jugarán finalmente esos grupos en la revolución. ¿Marchamos hacia un sistema de economía mixto donde la iniciativa privada mantiene su cuota de poder y sigue con sus negocios? ¿Terminarán esos grupos cooptando la revolución? ¿Se les expropiará? ¿Convivirán ambas iniciativas?

Está claro que la clase media es antichavista, y eso es lo que se levanta como caudal político de la oposición (un 40 % del electorado no es poco). Aunque se beneficie también de la revolución, por razones históricas y porque son víctimas de esa manipulación, estos sectores medios se oponen al proceso.

Pero entonces, en definitiva, ¿quién escribe el guión de la oposición política? ¿Quiénes son los grupos que actúan como operadores políticos en este escenario, los que calientan las cabezas de la clase media, los que utilizan su movilización antirrevolucionaria? Una vez más: la hegemonía estadounidense.

La verdadera oposición a la Revolución Bolivariana, la que la ataca y no ve la hora de destruirla, es la clase dirigente de Estados Unidos -por medio de su administración, en este caso los fundamentalistas republicanos-.

Si alguien se va a movilizar contra Chávez y el movimiento bolivariano en este período preelectoral va a ser Washington. La pobre clase media venezolana sólo repetirá un guión que no escribió, que no conoce y que no sabe por qué tiene que seguir, y que mira por televisión. Por tanto, como tarea revolucionaria de la más alta importancia, el objetivo inmediato es saber contra qué y quién se pelea; es decir: saber dónde está el enemigo.

CNE - Simulacro electoral exitoso en Venezuela

http://www.smartmatic.com/noticias_097_2006.htm 05-11-06

Caracas, 5 de noviembre de 2006 - El Poder Electoral calificó de exitoso el simulacro de votación nacional realizado este domingo, en el cual se alcanzó una efectividad del 98%. La cita contó con una participación de 18.599 electores, lo cual equivale al 66% de los 28.049 registrados en los cinco mil centros de votación que fungieron como pilotos.

La presidenta del Consejo Nacional Electoral (CNE), Tibusay Lucena, mostró su beneplácito ante un margen de error por debajo de 2%. "Tuvimos fallas relacionadas con la impresora, en otros casos con la membrana o boleta electrónica, y en ese sentido, estamos muy contentos con el desempeño tecnológico de esta prueba", arguyó.

Según el reporte del ente comicial, a las 6:25am ya se encontraba abierto e instalado el 89% de los centros de votación y, a las 8:00am, el público comenzó a participar. Sólo doce centros, 0,24% del total habilitado para la jornada, no abrieron por razones atribuidas a las condiciones físicas de sus estructuras, actualmente en remodelación.

En cuanto a la transmisión de datos, Lucena manifestó que para las primeras cuatro horas ya se había alcanzado 94,5% del proceso, lo cual calificó de rápido y efectivo. "Eso nos hace a nosotros tener una gran seguridad por la robustez y la rapidez con la que están viajando los resultados", acotó.

El simulacro arrojó un tiempo de votación promedio frente a la máquina de 24 segundos. El recorrido por la herradura (disposición de la mesa de votación) es de 1 minuto 20 segundos, según el balance nacional.

Lucena concluyó que, sobre la base de los resultados del simulacro, los primeros resultados de las elecciones presidenciales del próximo 3 de diciembre se podrían divulgar tres horas después del cierre de las mesas de votación, con una transmisión del 80% de éstas. En el proceso se emplearán 22.921 máquinas SAES 3000 y 9.410 del modelo SAES 3300, fabricadas por Smartmatic.

Venezuela: voto electrónico para las elecciones de diciembre.

<http://www.gobiernoelectronico.org/node/4873 - 26-06-06>

Después de cinco horas de deliberaciones finalmente el directorio del Consejo Nacional Electoral definió las reglas electorales que regirán los comicios presidenciales del 3 de diciembre y una de ellas es que prevalecerá la automatización del voto. Con el voto salvado de la vicepresidenta, Janeth Rosalía Hernández Marquez, el resto de los rectores se mostraron de acuerdo en no emplear los cuadernos electrónicos pero sí el uso de las máquinas de Smartmatic, y, además, bajo las mismas condiciones a las aprobadas para la elección de los parlamentarios de la Asamblea Nacional. Cabe destacar que los rectores recibieron oficialmente cuarenta y ocho exigencias por parte de los precandidatos presidenciales de la oposición, y entre ellas las peticiones más emblemáticas son la eliminación de las captahuellas, cuadernos electrónicos, conteo de todos los comprobantes de votación y auditar el registro electoral.

La decisión del CNE revela que, en definitiva, será automatizado el proceso electoral del 3 de diciembre, por lo que se estarán usando por ahora los treinta y tres mil equipos de votación "touch screen", lo cuales estarán desconectados para evitar el intercambio de información entre las máquinas y el Centro de Totalización del CNE como lo denunciaron los sectores opositoristas en el recordado revocatorio presidencial del 14 de agosto de 2004.

Asimismo, el directorio de ese día ratificó de igual forma, la garantía que las actas de totalización de cada mesa de votación, serán impresas antes de autorizarse la transmisión electrónica de los resultados. Esto es debido porque en los comicios llevados a cabo el 31 de octubre de 2004 (comicios regionales), la oposición llegó a denunciar que los resultados de la votación habían sido transmitidos antes de imprimirse las actas, imposibilitando a los miembros de mesas y testigos de los partidos así como a los observadores internacionales, comprobar que no existían discrepancias entre la cantidad de electores inscritos en cada mesa de votación y el número de ciudadanos que acudieron a ejercer su voto.

Por otra parte, el caso de las captahuellas (proceso denominado técnicamente como comparación biométrica de votantes), también ha quedado pendiente para ser analizado. Por ahora, la otra petición del sector opositor de que se cuenten todos los comprobantes de votación al término del acto de votación el 3-D, deberá seguir esperando. Por lo menos para mañana martes, cuando los rectores vuelvan a sentarse para debatir el tema que es definido técnicamente como auditoría de cierre. Fuente: Región

Link a Smartmatic:

http://www.smartmatic.com/noticias_2006.htm

INFORMACION CNE - Maquinaria electoral a plena marcha en Venezuela

http://venezuelaamiga.cubasi.cu/ampliacion.asp?id_noticia=409714 14-11-06

Caracas, 14 nov (PL) La maquinaria electoral venezolana, encargada de los sufragios presidenciales de diciembre próximo, avanza hoy en la definición de los últimos detalles en los preparativos necesarios para el éxito de la jornada comicial.

A solo 18 días de la fecha prevista para la votación (3 de diciembre), el Consejo Nacional Electoral (CNE) trabaja en varios frentes para alistar los elementos necesarios que garanticen la transparencia del proceso.

Como parte de esas acciones, la titular del CNE, Tibisay Lucena, indicó que esta semana se espera la firma de un memorando con la Unión Europea (UE), en el cual se determinará la presencia de ese bloque en calidad de observador internacional.

Similares procedimientos se realizan con otras entidades interesadas, entre ellas el Centro Carter, el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y expertos electorales de Latinoamérica.

El CNE exhortó además a las organizaciones políticas a cumplir con los compromisos que contempla el proceso, con llamados a la participación de los votantes y el respeto a los resultados que se obtengan en las urnas.

Lucena recordó que en la actualidad se ejecuta la preparación de los miembros de las mesas de sufragio, en una acción que refleja resultados positivos en estados como Nueva Esparta, Táchira, Yaracuy y Miranda.

Vicente Díaz, rector principal del ente comicial, ratificó la disposición de auditar el 54,3 por ciento de las máquinas de votación el 3 de diciembre, para de esa forma comprobar los datos de los electores.

Díaz aseguró que los comicios se ejercerán en paz, tal y como se ha venido desarrollando la campaña electoral por la elección presidencial, además de ratificar que los equipos de identificación biométrica no vulneran el secreto del voto.

Respecto a versiones sobre intentos de desestabilización, el vicepresidente de Venezuela, José Vicente Rangel, advirtió que la oposición golpista provoca al gobierno con planes de ese tipo para generar una respuesta represiva de las autoridades.

Señaló que el Ejecutivo está en condiciones de controlar los problemas de orden público "con la palabra, con la voz y el ejemplo".

No obstante, si llegara a ocurrir alguna situación de inestabilidad en el país, con acciones en la calle y contra partidos políticos, los vamos a parar en seco "para que aprendan a respetar las instituciones y la palabra empeñada", añadió.

Al respecto, recordó que en el país han ocurrido serias amenazas contra el orden constitucional y democrático como la del 11 de abril de 2002 y "nunca hemos suspendido las garantías y nunca hemos decretado la emergencia porque no somos represivos".

Fuente: Prensa Latina

Enlace al Consejo Nacional Electoral:

<http://www.cne.gov.ve/>

<http://www.cne.gov.ve/noticias.php>